

刑

案

匯

覽

刑案匯編卷十五

目錄

劫囚

被差拿獲賊救旁人奪犯傷差

中途劫囚之案酌量辦理

聚眾十人奪犯未傷左

奪犯殺傷官差爲從分別辦理

打奪解院而犯本犯並不知情

所奪但係罪人未便輕減

尊長家長率領奪犯殺傷官差

並非應捕罪人不得謂之奪犯

尊長率領奪犯殺者二命投首

奪犯傷差爲從雷殿未領加軍

聚衆九人中途奪犯毆官傷差

欠租被拿在家喊救經家打奪

差拿改過舊賊旁人奪犯傷差

疑差越境鳴衆捆差致犯逃走

糾衆率犯地保攔阻畏懼中止

兵役人多糾眾中途奪犯未成

令子中途打奪父乘解審脫逃

奪犯殺差並引眾眾仍照本律

僅止一二人中途奪犯案定例

糾眾搶奪主簿衙門看押賊犯

解審絞決犯婦私行竊放逃走

檢驗屍傷慮致坐誣剝搶屍首

白晝搶奪

搶奪錢票應以能否取錢爲斷

遭風船覆之後盪划撈取箱物

學院衙門失火乘機搶奪衣物

因見人家失火乘間偷竊財物

糾眾持械搶奪強姦婦女已成

脚夫勾引搶奪比例酌加枷號

船戶誘客上岸開行搶留客貨

用布捫住事主眼睛搶奪財物

先搶後竊先竊後搶不得併計

搶奪擬徒釋回後犯搶奪一次

因搶奪致事主自盡

搶奪田禾致事主追捕淹斃

搶奪當舖事主識破謀殺事主

搶奪謀命分別首從

搶奪謀殺事主傷而禾死

搶奪謀殺事主從犯不知謀情

剝脫幼孩衣服臨時故殺滅口

拒殺事主傷皆致命

拒傷骨損骨破以折傷論

搶竊同場共拒致傷事主一人

起意搶奪拒捕在先得賊在後

搶奪得賊逃走被追各拒各捕

刃傷事主在場助勢卽屬爲從

搶奪事後搜拿拒斃事主

搶奪得贖脫逃被獲拒傷兵役

同拒一人父後下手應加一等

搶奪人多而無器械仍照本律

贖雖逾貫不能准折未便懸坐

擱阻米船搶奪人眾賊無著落

三人搶奪一人持礮拒死事主

八人內止兩人持械馭照搶奪

糧船水手爲首聞命投首滅流

三十三人俱係徒手馭照搶奪

倚強肆搶刃傷兵役並傷事主

聚眾徒手搶奪大江遇風船隻

人多而有兇器馭照糧船水手

糾眾強搶身雖不行駁命擬斬

倚強肆掠拒傷救人

糧船水手爲從不同行而分贓

糧船水手從犯畏懼不行分贓

白晝搶奪從犯畏懼不行分贓

搶奪造意因病不行事後分贓

搶奪殺人造意之犯不行分贓

刑案匯覽卷十五

劫囚

被差拿獲喊救
旁人奪犯傷差

所奪並非官司
差拿之犯照罪
人拒捕辦理案
敲罪人拒捕條

安撫 咨支道遠刃傷李錦章被差拿獲中途喊救
逸犯左大良等奪犯傷差一案此案支道遠因向李
錦章借錢不允用刀將李錦章頂心砍傷控州傷差
趙詳張秀將支道遠拿獲支道遠情急喊人救護適
在逃素識之左大良在旁聽聞趙詳等將支道遠鎖
帶疾走左大良帶同在逃之李大誠王四張應華
陶柱陳寬六人趕上左大良用斧柄毆傷趙詳左手

背並用斧砍斷鎖鍊張秀擁護殺卞大誠用棍毆傷
左臂膊張應華等均未動手左大良卞大誠將支道
遠架跑該自將現獲之支道遠依聚眾中途打奪爲
從律擬流聲明官監病故峇都該司以左大良等奪
犯傷差係聽從該犯喊救所致未使率擬爲從之罪
况該犯於傷差後潛逃被獲卽係爲從亦應加逃罪
二等議請行令候緝獲逸犯審明再行分別首從等
因職等詳核案情支道遠如果因被獲情急喊人打
奪自應坐該犯以爲首之罪檢閱該犯原供八月十

二日被公差拿獲小的情急喊人救護適有素好在逃的左大良在旁聽聞等語該犯喊救時是否未至中途未據聲敘明晰且僅止喊人救護並未糾令打奪似未便卽坐以爲首糾奪之罪惟案犯僅獲支道這一人現無衆證難保非該犯到案時有心避就不肯供出糾奪實情現在礙難定讞似應嚴令俟緝獲逸犯時另行定擬至犯罪事發在逃加逃罪二等犯罪事發在逃律內已註明逃在未經到官之先者不坐犯罪自首律註亦有逃在未經到官之先者本無

中途劫囚之案
酌量辦理

加罪之文現在支道遠雖經被拘尙未獲送到官未
便加擬逃罪此層似可毋庸議駁 道光六年說帖

河南司 查律例於已到官者謂之罪囚未到官者
謂之罪人稱名雖各有不同引斷則難執一而論律
稱囚已拘執及罪人不拒捕而擅殺以鬪殺論不得
謂罪人卽無已就拘執之時囚卽無不拒捕之時例
稱罪人事發在逃被獲拒捕在折傷以上擬絞而自
首律內則又稱事發在逃係指已被囚禁之犯若逃
在未經到官之先者不無加罪仍得減本罪二等是

折傷擬絞之例亦非專指罪人而言他如應捕人追
捕罪人故縱則與囚同罪並緣坐人口若罪人赦免
亦從免放及囚人連累致罪罪人已死及遇赦減等
各律所稱罪人均該括罪囚在內本難一一概加區
別再查雍正七年舊例內載在中途打奪罪囚囚而
殺人者爲首斬決下手致命者絞決餘仍照律分別
坐罪等語劫囚之律係不分首從皆斬監候舊例斷
無將下手者擬絞轉將未下手者擬斬之理可知所
稱照律坐罪之語卽係引打奪罪人之律至今比照

辦理亦屬相沿已久且既在中途殊與肆劫監獄者
情罪迥別而與中途打奪罪人之案則同係在途邀
截拒敵官差卽酌照打奪罪人例分別擬以斬決絞
決絞候軍流罪名亦不爲不重未始不足以飭法紀
而儆兇頑是中途劫囚其名固與行劫獄囚相同其
罪則與打奪罪人相等若必如該撫所議另立專條
則相提並論在打奪罪人雖業經奪獲或業經殺人
傷人或所奪係凌遲斬絞重犯只分別科以斬絞軍
流等罪在中途劫囚雖尙未奪獲或尙未殺人傷人

聚衆十人奪犯
木傷差

或所奪止徒杖輕罪人犯無不概擬死罪同一在途
抗差奪犯而擬罪輕重遂大相懸絕如此似亦非持
平之道該撫所議因與罪人界限極爲明晰惟關係
罪名生死出入甚重不厭精詳卽遇有情節重大之
案原可權衡至當酌量懲辦定例久經遵行未便遽
加更改相應咨覆

道光五年說帖

奉天司 查律載官司差人捕獲罪人聚衆中途打
奪者杖一百流三千里因而傷差者絞監候聚至十
人爲首者斬監候爲從各減一等又例載但經聚衆

奪犯雖未傷人首犯亦照因而傷人律從重擬絞各等語此案吳得仁因起意雇覓劉增等至邊外偷砍木植復雇把犂人大拉運被該章京等帶領千總臺丁將人夫拿獲劉增等逃回向吳得仁告知吳得仁聲稱伊去懇求開放如不允准令陳泳等新入將被獲人犯強行奪回陳泳等應允吳得仁先行陳泳長陸劉增李四景四並糾約干士亮張老十二曲二等尾隨適遇邊門防禦阿爾珠鋃等乘馬前來領備兵等押帶被獲人犯在後吳得仁跪求開放阿爾珠鋃

不准長陞同陳泳等將被獲人犯全行劫脫官兵等
上前捕拿陳泳等各持器械抗拒而逸旋各被獲該
侍郎將吳得仁依但經聚眾奪犯雖未傷人首犯亦
照因而傷人律擬絞監候等因具題_臣等查吳得仁
起意偷砍木植拉運迫人夫等被官兵拿獲膽敢主
令陳泳等糾眾中途奪回雖未傷差惟該犯糾約陳
泳等九人已滿十人之數按聚至十人奪犯爲首向
不計其曾否傷人概擬斬候與聚眾三人以上雖未
傷人亦照傷人之律應擬絞候者不同該侍郎以聚

奪犯殺傷官差
爲從分別辦理

至十人奪犯之案仍照但經聚眾奪犯雖未傷人亦照因而傷人之律擬絞罪關出入應令該侍郎另行按例妥擬

道光十一年說帖

直隸司 查例載官司差人捕獲罪人有聚眾中途打奪毆差致死爲首者不論曾否下手擬斬立決爲從下手致命傷重致死者絞決幫毆有傷者不論他物金刃擬絞監候隨同拒捕未經毆人成傷之犯改發極邊足四千里充軍其傷差未至死者首犯照律擬絞監候從犯照律坐罪又律載聚眾打奪因而傷

差者絞監候爲從減一等各等語是聚眾奪犯以殺
差傷差爲定罪之權衡茲據該督咨稱該州逸盜李
丙寅糾眾奪犯殺傷兵役六死五傷并另傷平民二
人一案內有殺死兵役者有砍扎兵役傷而未死者
其首犯並動手殺人以及隨同拒捕未經傷人之犯
自應照上條分別問擬斬決絞決絞候充軍而隨同
拒捕執持兇器砍扎兵役成傷未死之犯既未便照
幫毆致死之條擬以絞候漫無區別亦未便與未經
傷人之犯同科軍罪致滋輕縱例內並無明文究應

打奪解配軍犯
未犯並不知情

作何辦理咨請部示等因查殺差案內幫毆有傷從
犯例應擬絞傷差案內拒毆有傷從犯律止擬流若
傷差爲從之犯卽係殺差案內在場隨同拒捕之犯
未便與僅止傷差爲從一律擬流轉致輕縱應卽照
毆差致死隨同拒捕未經毆人成傷之犯改發極邊
足四千里充軍應咨該督查照辦理

道光八年設帖

河撫 題楊歡子等打奪遞解軍犯趙海位拒傷兵
役並同行軍犯張四乘機脫逃一案查例載糾眾行
劫在獄罪囚拒傷役卒者將爲首及幫毆有傷之夥

犯伊擬斬方決隨同助勢擬斬監候又律載官司差人捕獲罪人聚眾中途打奪因而傷人者絞監候爲從減一等又例載軍犯到配後脫逃本犯近邊遠者各以次遞加調發中途脫逃亦照此辦理各等語是行劫罪囚之例既載有在獄字樣則打奪在途罪囚自未便依行劫在獄罪囚例問擬此案楊歡子因伊甥趙海位聽從葛成禮糾搶徐氏未成擬軍經官會審解配楊歡子慮伊甥到配受苦起意糾同吳明山王四等八人在途打奪時兵役孟法徐科等將趙

海位並另案軍犯張四押解至今莊橋地方楊歡子
 等一齊趕出將趙海位搶奪孟法等聲喊追奪王四
 月木備擄毆傷徐科右嫌朋倒地孟法亦被毆傷右
 手腕而逸張四見無人看守亦即脫逃旋被拿獲登
 楊歡子因伊甥趙海位問擬充軍起解糾邀吳明山
 等途打奪傷差與行劫在獄罪囚不同自應仍照
 中途奪犯傷差本律分別首從科斷至趙海位並不
 知楊歡子等中途打奪張四因無人看守乘間走脫
 應照軍犯脫逃本例治罪該省將為首之楊歡子依

改發黑龍江之
例已改

聚眾中途打奔因而傷人律擬絞監候吳明山王四
王小位依爲從擬流趙海位依極邊烟瘴充軍人犯
中途脫逃例改發黑龍江爲奴查核情罪均屬相符
至張四一犯原犯邊遠充軍今中途脫逃照例加一
等應調發極邊足四千里充軍乃該省擬發極邊烟
瘴充軍係屬錯誤該司雖已改正並未將該省原擬
錯誤之處聲敘明晰卽照覆正犯楊歡子罪名出語
亦未透徹謹另行酌擬

稿

此案楊歡子外甥趙海

位因犯罪擬軍經兵役押解赴配卽與官司差人捕

刑部
四
獲罪人無異楊歡子軒敢糾衆中途打奪拒傷兵役
實屬藐法應如該撫所題楊歡子合依官司差人捕
獲罪人聚衆中途打奪因而傷人律擬絞監候該撫
疏稱吳明山聽從糾衆王四毆傷差役王小位隨行
助勢均屬同惡相濟吳明山王四王小位均合依爲
從減一等律杖一百流三千里趙海位原犯極邊烟
瘴充軍中途被奪與脫逃無異應加等調發趙海位
合依極邊烟瘴脫逃改發黑龍江爲奴例改發黑龍
江爲奴張四原犯邊遠充軍因同行軍犯趙海位被

解配遣犯中途
被他人打奪正
犯乘機潛逃案
載徒流人逃條
河南省鄭敏

奪兵役上前抵禦該犯乘機潛逃亦應加等調發張
四合依本犯邊遠者調發極邊烟瘴充軍仍照初次
脫逃例各枷號一個月縣役靳華兵丁黃漢泉看店
先行尤進功出恭落後致犯被打奪殊屬疎玩應照
不應重律杖八十解役孟法徐科闕均林兵丁王勇
魁董化成中途失囚由於力不能敵卽張四乘間脫
逃亦因與楊歡子等抵禦不及兼顧所致應免置議
等語查張四原犯邊遠充軍今中途乘間脫逃被獲
按例加一等調發應擬極邊充軍乃該撫擬發極邊

所奪但係罪人
未便輕減

烟瘴充軍係遞加二等與例不符張四應照例改發

極邊足四千里充軍餘如所題完結

清嘉慶十七年說帖

湖廣司核奏縣役李益等共毆李方茂身死並李

材瑞等聽從逸犯李英彝奪犯毆差一案

職

等查奪

犯毆差之案視其所奪之人有無罪名及是百奉官

差拘爲斷而打奪則又以聚衆中途爲重此案李材

瑞等所奪之李得恩始則隨同李英彝主命屍親李

必求誣告劉清獻等毆斃伊子李材全已屬誣輕爲

重其罪應於爲首之李英彝滿流上減等擬徒繼因

陳大用誣控李得應等搶奪豬穀經官拿獲逸犯李英彝恐李得應等到官受屈又慮究出伊等向戴氏騙錢捏控情由糾允李村瑞李材原李材串等趕至中途打奪將差役鍾宏等拒傷雖李得應之搶奪係屬被誣而實係誑騙且曾經隨同李英彝主使屍親誣告按爲從罪應擬徒更不能不謂之罪人檢查犯供李材瑞等明知誑騙情由輒敢聽糾奪犯毆差實屬目無法紀自應按律定擬以儆藐玩至此案因劉良玉欠少李必求田租將田主之子李材全毆傷後

因病身死已釀一命而奪犯之李方茂又被差役毆斃將來為首在逃之李英彝獲案亦應依奪犯本律擬以縶首是李姓一造先後共計三命情似可憫惟既經到官自應官為剖斷李英彝等皆係田主李必求族人原屬無干特因袒族起見挾詐健訟復釀成奪犯毆差重案禍由自取於法應各科各罪不能原其區區起釁之情致寬中途奪犯重罪也該撫將該犯李材瑞等依聚眾中途奪犯傷差為從律擬以滿流係屬照律辦理應請照覆

嘉慶二十五年諭帖

尊長家長率領
奪犯殺傷官差

貴州司 查律載官司差人捕獲罪人因而傷差人者絞監候殺人爲首者斬監候下手致命者絞監候爲從各減一等其曰領家人隨從打奪者止坐尊長若家人亦曾傷人者仍以凡人首從論註云家長坐斬爲從坐流不言殺人者舉輕以該重又例載官司差人捕獲罪人如有尊長率領卑幼及家長率領奴僕雇工毆差奪犯並殺死差役案內隨從之卑幼奴僕雇工雖未傷人但經在場助勢者卽照凡人爲從論分別科罪又官司差人捕獲罪人有聚眾中途打

奪毆差致死爲首者斬立決爲從下手致命傷重者絞決幫毆有傷者絞監候隨同拒捕未經毆人成傷之犯改發極邊足四千里充軍各等語此案曾勝方因田太梅向馮允升理論誣賴亂二蠻作賊之非馮允升邀該犯前往爭質行至中途彼此相遇嚷罵爭毆該犯曾勝方用刀戳傷田太梅身死脫逃二年之後被獲係尋常命案應仍照本律問擬應如所奏曾勝方合依鬪殺律擬絞監候該撫奏稱曾至冉因縣差包貴將兇犯曾勝方拿獲起意率領曾至冉等拿

並非應捕罪人
不得謂之奪犯

犯致伊子曾勝林戮傷包背身死白應按例定擬會
至冉合依官司差人捕獲罪人聚眾中途打奪毆差
致死爲首例擬斬立決業經監斃應毋庸議會至官
唆使滿允遺移屍圖詐需索埋不認馮之費不遂強
拉馮允遠程昌年牛隻已經恩南府審結柳責該犯
因縣差田太椿將會至冉拿獲邀人奪回查會勝方
戮死田太梅與會至冉本無干涉並非應捕罪人不
得謂之奪犯其赴京捏告重事不實罪止擬軍應歸
聽從會至冉打奪會勝方案內從重問擬會至官合

依聚眾奪犯毆差致死未經毆人成傷之犯發伊犁
爲奴會勝林聽從伊父會至宦奪犯將差役包貫戮
死罪止滿流惟該犯逞兇下手斃命較之會至宦在
場未經幫毆情節尤重擬流情浮於法亦應改發伊
犁爲奴程昌言於會勝寬等與伊妻口角爭毆順取
衣褲捏報搶劫銀物合依以人命關毆等事報盜例
杖一百馮允升收留萬王昆被竊牛隻勒令出錢取
贖殊屬不合節辜營聽邀同往於會勝方等爭毆時
拿木棍在場幫護係屬案內餘人其聽受會至宦詐

錢十串頂認毆死田太梅正兇旋卽據實供明與頂兇已經成招定罪者不同應與馮允升各照不應重律杖八十等語臣等查常人糾眾奪犯殺差律言爲首斬監候下手致死絞監候爲從減等擬流至尊長率領家人奪犯殺傷差役律言止坐尊長則未傷人之卑幼律得不坐其傷人之卑幼律以凡人首從論註內復聲明爲首坐斬爲從坐流原以子弟迫於父兄之命情非得已故傷人之犯無論致死與否僅擬滿流以別於常人迨歷次修改條例將律內常人奪

犯殺差首從斬絞各犯應監候者加重改擬立決爲
從未傷人之犯應擬滿流者亦加發伊犁向於尊長
率領家人之案並未議及卽例內卑幼聽從尊長奪
犯殺傷差役雖未傷人亦以凡人爲從論一條止因
未傷人之卑幼律得勿坐故加重以凡人爲從論與
傷人者同擬滿流而於爲首及傷人之犯別無加重
之文可知常人糾衆打奪之案與尊長率領家人打
奪之案律例各有專條輕重懸殊非可牽引此案會
至再率領伊弟曾至宦伊子曾勝林等中途奪犯致

曾勝林毆傷縣差包貨身死按率領家人隨同打奪木律以凡人首從論曾至再應擬斬候曾勝林應擬滿流曾至官雖未傷人惟既在場助勢亦應依例以凡人爲從論與曾勝林一併擬流今該撫將率領家人奪犯殺差爲首之曾至再與聽從尊長奪犯未經傷人之曾至官牽引常人奪犯殺差例文分別擬以斬決外遺而於傷差致死之曾勝林則照率領家人隨同打奪木律問擬滿流聲明加重擬遣不獨一事兩引並使下手致死之犯轉輕於未傷人之犯輕重

失倫殊未允協且本條發往伊犁之犯已改爲極邊
足四千里充軍該撫援引舊例亦屬舛錯除會至再
應依律改擬斬監候業經病故不議外會勝林曾至
宦均應各依木律例更正惟查率領家人隨從打奪
律內止坐尊長其未經傷人之卑幼律得不坐而現
行例內隨從之卑幼雖未傷人卽照爲從科斷查卑
幼聽從尊長奪犯抗爭雖未傷人第既在場助勢卽
屬藐法山未便照律予不坐惟聽從打奪曾經傷
人之卑幼無論致死與否律止坐流其未經傷人之

犯若照例一併擬流是未傷人之犯與傷人之犯毫無區別似亦不足以昭情法之平應請嗣後凡尊長率領卑幼及家長率領奴僕雇工毆差奪犯並殺死差役案內隨從之卑幼奴僕雇工除曾經殺傷人者仍照律依爲從擬流外其未經傷人之犯於爲從流罪上再減一等擬以杖一百徒三年以示區別如蒙

前允臣部於例冊內修改明晰並通行各省遵照所有此

案聽從殺人之曾勝林應改依率領家人隨同打奪

家人亦曾傷人者以凡人首從論律仍照尊長坐斬

爲從坐流律註擬杖一百流三千里會至官應卽改
照未經傷人者於曾經傷人之家人罪上減一等杖
一百徒三年惟查會至官赴京所控各情現據該撫
審屬全虛其誣告之罪例應擬軍應從其重者論會
至官除未經傷人爲從新例再減一等滿徒輕罪不
議外合依蕭越赴京告重事不實例發邊遠充軍等
因道光元年十二月二十五日奉

旨依議欽此

已纂例

軍長率領奪犯
殺差二命投首

廣東司 查此 未賴茂珍誤砍程啟華青竹被控差

拘拒捕傷差嗣被拘獲復起意令工人梁亞八糾同
堂弟賴沅咍胞弟賴明咍並梁亞八等前往打奪賴
茂咍拾石擲傷邱鞍腦後髮際跑走賴沅咍被傷線
役黃亞初身死賴明咍刃傷差役邱鞍斃命賴茂咍
賴沅咍賴明咍因聞差拿嚴緊旋即赴府投首該省
以賴茂咍糾眾奪犯殺死差役首從各犯應擬斬絞
立決今業已開拿投首得免所因仍從本殺傷法槓
茂咍起意打奪即與共毆原謀無異應減等擬流賴
明咍賴沅咍應依鬪殺律擬絞監候贖茂咍在監病

故將賴沅、咍與監斃之賴明、咍俱減等擬流等囚具
題_臣等查奪犯殺差爲首之犯本律應擬斬候爲從
下手致死之犯亦應絞候例內將首從各犯應監候
者加擬立決卽但止傷差爲首與僅止聚眾並未傷
差之首犯亦應絞候是奪犯殺差之犯情罪較尋常
謀故殺人之犯爲重與強盜傷人之案情節相類雖
係聞拿投首亦屬無因可免卽或因其稱知畏法而
與始終抗玩者情節尙有一線可原亦祇可異其
立決的照本律定擬若將奪犯殺差聞拿投首之犯

卽照尋常共毆之律問擬是較僅止奪犯並未傷差
之案擬罪轉輕且將糾衆奪犯殺差不論曾否下手
罪應斬決之首犯因得免所囚卽由斬決減照原謀
擬流而下手傷重致死之從犯轉由絞決減爲絞候
首從罪名旣屬輕重倒置該撫復牽引原謀在監病
故之條將從犯均減等擬流不特比擬不倫且以奪
犯殺死差役二命之案竟無一人實抵亦非持平之

道罪關出入應令該撫另行妥擬

道光五年說帖○
遵駁案錄後

廣東撫 題賴茂畛等奪犯殺差遵駁更正一案 職

等查律載官司差人捕獲罪人聚眾中途打奪殺人
 為首者斬監候下手致命者絞監候其率領家人隨
 從打奪者止坐家長若家人亦曾傷人者仍以凡人
 首從論註云家長坐斬為從坐流不言殺人者舉輕
 以該重也又例載官司差人捕獲罪人有聚眾中途
 打奪毆差致死為首者不論曾否下手擬斬立決為
 從下手致命傷重致死者絞決又道光元年十二月
 間本部核覆貴州省會至再率領伊弟曾至宦等中
 途奪犯殺差案內奏准將下手之卑幼無論是否傷

重均擬杖流並將舊例改爲凡尊長率僮幼及家
長率領奴僕雇工奪犯殺死差役案內隨從之卑幼
奴僕雇工除曾經殺傷人者仍照律依爲從擬流外
未經傷人之犯於爲從流罪上再減一等擬以杖一
百徒三年等因纂入例冊遵行在案詳核例意尊長
率領卑幼奪犯殺差案內下手致死之從犯與凡人
奪犯殺差案內下手致死之從犯應擬絞決者輕重
懸殊以子弟迫於父兄之命情非得已與常人聽從
助勢甘心濟惡者本有不同而爲首之尊長已照律

坐斬又屬命有一抵是以法得從輕至尊長率領卑
幼奪犯殺差至二命以上則律例內均無治罪專條
亦向未辦有成案竊思卑幼聽從尊長殺死差役二
命視止斃一命者其情更兇若亦止將尊長一人擬
抵而下手致死之卑幼均擬杖流是較尋常謀殺共
毆案件抵命者更少一人自應酌照凡人爲從下手
致死之律擬以絞候方爲平允此案賴茂畛因誤砍
程啟華青竹被控差拘拒捕傷差嗣被拘獲復起意
主令工人未亞八糾同堂弟賴沅畛胞弟賴明畛等

前往打奪賴茂吟拾石將差役邱徽致傷賴明吟復
刃傷邱核身死賴沅吟戮傷線役黃亞初斃命前經
該省以賴茂吟糾眾奪犯殺死差役首從各犯應擬
斬絞立決已聞拿投首得免所因仍從末殺傷法賴
茂吟起意打奪卽與共毆原謀無異應減等擬流賴
明吟應依共毆人致死律賴沅吟應依鬪殺律均擬
絞監候賴茂吟在監病故將賴沅吟與監斃之賴明
吟均減等擬流等因經本部以奪犯殺差之犯較尋
常謀故殺人之犯爲重與強盜殺人之案相類雖聞

拿投首亦無因可免止可酌照木律定擬乃將奪犯
殺差開拿投首之犯照尋常共毆律問擬將首犯由
斬決減流從犯轉由絞決改爲絞候既屬輕重倒置
且復牽引原謀在監病故之條將從犯均減等擬流
不特此擬不倫且以殺死差役二命之案竟無一人
實抵亦非持平之道等因題駁去後今該省遵駁將
賴茂珍改依聚眾奪犯殺人爲首律擬斬監候賴沅
珍賴明珍均改依下手致命律擬絞監候聲明賴茂
珍在監病故應毋庸議等因具題查賴沅珍與賴明

咻雖均係首犯賴茂咻之卑幼而該二犯聽從打奪各斃差役一命核與尊長率領卑幼奪犯殺差止斃一命案內下手之卑幼應照爲從律擬流者不同雖據聞拿投首亦無因可免該省援引凡人聚眾打奪殺差本律將爲首之賴茂咻擬以斬候下手致命之賴沅咻賴明咻均擬以絞候查核情罪尙屬允協應請照覆

道光六年說帖。此案通行錄後

廣東司 查聚眾奪犯殺差案內下手致死之從犯在凡人應擬絞決在卑幼及奴婢雇工則止擬滿流

誠以家人迫於家長之命情非得已與常人聽從助勢濟惡者本有不同而爲首之家長已照律坐斬又屬一命一抵是以法得從寬至家長率領家人奪犯殺差至二命以上則例無治罪專條伏思卑幼奴僕雇工聽從家長殺死差役至二命以上視止斃一命者其情更兇若亦止將家長一人擬抵而下手致死之卑幼奴僕雇工均擬杖流是以奪犯殺差重案較尋常毆謀毆侵損於人應依凡人首從法者論罪轉輕釋諸情法未爲平允

臣等公同酌議應請嗣後

尊長率領卑幼家長率領奴僕雇工奪犯殺差之案
除止斃一命者仍照木律木例問擬外其有致死差
役非一家二命及二命以上者爲首之尊長家長仍
照律擬斬監候爲從下手致死之卑幼奴僕雇工俱
各擬絞監候其幫毆傷輕及隨同助勢未經傷人者
仍照致斃一命之例分別擬以流徒如此酌定例文
庶足以示區別如蒙

俞允

臣

部現在核擬廣東省題賴茂珍起意糾同伊弟賴

明畛賴沅畛等打奪殺差致斃二命之案卽照新定

奪犯傷差爲從
附殿未便加軍

例文分別科斷仍通行各衙門一體遵辦並俟修例
時纂入例冊等因道光七年二月二十七日奉

旨依議欽此 已纂例

廣東撫 題李音樂糾衆奪犯拒傷官役一案 職 等
查案內之李受仔李王孫因聽從李音樂開設標場
旋經該巡檢帶同弓役馮秀賴培門役朱奉及家丁
周復區冒等分路往拿該犯等聞風跑散李音樂因
夥犯李洪大落後被獲起意糾衆奪回隨糾同李受
仔李王孫李龍妹李吳狗腸及未獲之李羊牯大下

牧等一共二十人各不刀械趕見勸放不允李羊牯
用棍拒傷周復李日妹拾石擲傷匾口李吳狗腸李
羊牧各用刀棍將朱奉毆刺成傷李受仔李王孫亦
各用刀棍將弓役馮秀頭培毆刺成傷旋被拿獲李
受仔李王孫等聽從奪犯傷差按例應於首犯斬罪
上減一等擬以滿流今該省將李王孫依官司差人
捕獲罪人中途打奪聚至十人爲從於李音樂斬罪
上減一等杖一百流三千里又聲明該犯下手傷重
仍加一等擬發附近充軍至病故之李竈妹李吳狗

賜及另案擬結之李受仔在逃未獲之李羊牯該犯
等聽從開標誘賭夥衆奪犯傷差均非止滿流該撫
聲稱應加等發附近充軍並未將因何應行加等之
處聲敘查此案聽從拒毆成傷者共六人檢何供招
均非重傷且定例不惟例外加重李壬孫等自應仍
按本例問擬應請交司照例改擬免致歧誤至李受
仔先曾糾夥搶奪杜鳳鳴錢物該犯用擔拒傷事主
例應改發極邊烟瘴充軍歸於杜鳳鳴案內從重咨
結與例相符應請照覆奉

批下手傷重加一等外省是否別有依據或因李王孫
係不可傷故爾從重應再查奪犯傷老條內從犯刃
傷者如何問擬等因遵查律載官司差人捕獲罪人
聚眾中途打奪傷人絞監候聚至十人爲首擬斬監
候爲從各減一等等語此聚眾奪犯傷人爲首擬絞
聚至十人爲首擬斬爲從無論傷人與否均止滿流
之律又例載傷非事主以及別項罪人拒捕但係刃
傷及刃傷以下仍照律加本罪二等問擬等語此傷
非事主以及別項罪人拒捕刃傷以下止加本罪二

等之例又審擬罪名俱各照本條律例問擬不得從重加等等語此又指審擬罪名既有本律本例可循卽不得從重加等之例卽如罪人拒捕傷非事主係於本罪上加拒捕罪二等至奪犯傷差既有本律卽不復另行加等此本部歷來辦理之依據也此案李受仔李玉孫等聽從奪犯傷差按律均罪止滿流本條明言曰司差人捕獲罪人中途打奪傷人聚至十人爲首擬斬爲從減一等律旣就指傷人而言則從犯不分他物金刃有無下手均應按律擬流如以李

王孫刃傷差役係屬下手傷重則案內病故之李竈
妹李臭狗腸及另案擬結之李受仔均止他物拒毆
檢閱揭帖傷亦輕微乃該省聲明該犯等聽從開標
誘賭聚眾奪犯傷差均罪止滿流應加等發附近充
軍亦與金刃傷人之李王孫一體問擬非惟與傷重
加等之語自相矛盾亦與不准例外加等之例不合
詳查成案未見依據應仍請交司照例改擬

嘉慶十九年說帖

聚眾九人中途
奪犯毆官傷差

浙撫 奏王五老窩留賊匪王四等行竊旋經委員

帶同捕役將王四等拿獲該犯慮恐王四等到案供
扳受累卽聚眾同夥九人中途打奪致傷官役二人
將王五未依官差捕獲罪人聚眾中途打奪因而傷
差律擬絞監候惟該犯明知官長藐法毆傷應請

旨卽行正法郭二等聽糾助勢毆傷委員情節較重均應
於爲從滿流上加一等發附近充軍

嘉慶二十四年

欠租被拿在家
喊救經衆打奪

順尹 奏姜四拖欠官租潛匿經差鎖拿該犯大聲
喊救以致姜廣才等聞聲競集執持器械各時官差
毆傷捆逐惟懜起一時尙與預謀糾眾者有間若竟

人不載懸捕人
遂捕罪人條

差拿改過舊賊
旁人奪犯傷差

照官司勾攝罪人在家拿獲如有爲首糾謀聚眾持械打奪傷差者照中途奪犯例擬絞未免過重若照一時爭鬪拒毆致傷仍照本律加扣捕罪問擬又覺輕縱且該處民人於官地旗租十數年效尤抗欠習以爲常而該犯姜四竟至奪犯傷差尤爲藐法將姜四於聚眾奪犯傷差絞候例量減擬流從重發黑龍江爲奴以儆頑梗

嘉慶二十四年直隸司案

北撫 咨陳八兒等因弁兵王定國等巡查賊盜將舊匪羅有志拿獲帶走該犯等以羅有志前雖行竊

犯案現已改過自新隨起意糾同將羅有志打奪並
拒傷兵丁王定國查羅有志既已改過自新原不在
應捕之例但究係舊匪與平人有間陳八兒輒敢糾
眾中途打奪應比照官差捕獲罪人聚眾中途打奪
傷差者絞候上量減一等杖一百流三千里

嘉慶二十二年案

疑差越境聚眾
相差致犯逃走

東撫 咨朱恒因見差役孫殿魁鎖拿伊堂姪朱庭
舉輒敢令工人孫建雲等將孫殿魁兩手拉住致應
捕罪犯朱庭舉乘間脫逃並將差役捆縛惟該犯初

刑部題中二糾
衆奪犯爲從之
申會畏懼走避
照傷差爲從滿
流量減一等擬
徒嘉慶二十一年案

糾衆奪犯地保
攔阻畏懼中止

不知該役係奉差批緝以爲越境拘拿犯禁其意止
圖攔閱理論不期致犯免脫尙無公然打奪情狀且
一聞關拘卽行來省投審典衙衆逞兇拒捕奪犯者
有聞將朱恒於聚衆奪犯擬絞例量減一等杖一百
流三千里 嘉慶二十年案

江西撫 咨阮獻達因誣告俞斗仁等毆斃伊父致
屍遭蒸檢被獲解審伊叔阮丙燧慮恐阮獻達審虛
坐誣起意糾衆奪犯經地保攔阻卽畏懼不敢追奪
例無奪犯未成明文應照官司捕獲罪人但經聚衆

兵役人多糾眾
中途奪犯未成

令子中途打奪
入罪解審脫逃

奪犯雖未傷人首犯亦照因而傷人擬絞例量減一
等杖一百流三千里 道光元年案

廣西撫 咨盧玉強起意糾同染亞晚等中途奪犯
因兵役人眾打奪未成究與奪犯已成者有間將盧
玉強照官司捕獲罪人但經聚眾奪犯雖未傷人首
犯亦照因而傷人擬絞例量減一等杖一百流三千
里 道光二年案

蘇撫 咨李小根子之父李泳錄因誣告犯案李小
根子赴監探望李泳錄告知現將解審令李小根子

糾眾在途截奪。迨後李泳錄於解審中途自行乘間
脫逃。解役驚覺。追趕李小根子。用鐵尺將解役毆傷。
例無犯人犯罪起意脫逃。令子糾人接應。打奪作何
治罪。專條將李小根子比依官司差人捕獲罪人中
途打奪。傷差爲從。律杖一百。流三千里。

道光三年案。係鐵尺毆傷解役。似應照兇器傷
加等擬軍。記查考。

廣東撫 題李聰欠糧被獲。李亞娣糾同廖周凡打
奪。致傷差役黎英身死一案。查律載官司差人追徵

錢糧。捕獲罪人中途打奪。因而殺人爲首者。擬斬監

奪犯殺差並非
聚眾仍照本律

候爲從減一等又例載官司差人捕獲罪人有聚衆

中途打奪毆差致死爲首者斬決爲從幫毆有傷者

不論他物金刀擬絞監候註云其非聚衆照本律辦

理又名例律載稱衆者三人以上各等語此案李亞

娣之叔李聰因欠糧不完被差役黎英將其帶縣比

追李亞娣途遇詢知情由恐伊叔到官受罪卽邀同

廖周凡前往打奪致將黎英毆傷身死查李亞娣邀

同廖周凡中途奪犯以致毆斃差役伊叔李聰並不

知情是首從止有二人並非聚衆例註內旣指明其

僅止一二人中
逆奪犯案定例

非聚眾照本律辦理該省將李亞娣依官差追徵錢糧捕獲罪人中途打奪因而殺人爲首律擬斬監候
廖周凡照爲從減一等律擬流情罪相符應請照覆
嘉慶十九年說帖

江西道御史 奏稱非聚眾及不於中途打奪各按
本律註分別辦理等語查不於中途打奪律註已有
專條非聚眾打奪罪人律註並未明言似應酌定等
語 查律載官司差人追徵錢糧勾攝公事及捕獲
罪人聚眾中途打奪爲首者杖一百流三千里因而

傷差人者絞監候殺人及聚至十人爲首者斬監候
下手致命者絞監候爲從各減一等註云其不於中
途而在家打奪者依威力於私家拷打律主使人毆
者依主使律又例載官司差人捕獲罪人有聚衆中
途打奪毆差致死爲首者擬斬立決其傷差未至死
首犯仍照律擬絞監候但經聚衆奪犯雖未傷人首
犯亦照因而傷人律從重擬絞註云其非聚衆及不
於中途打奪者各照本律註分別辦理各等語溯查
此條例文係乾隆十八年纂定註內雖聲明非聚衆

及不於中途打奪者各照本律註辦理而檢有律註
止有不於中途打奪之罪並無打奪而不聚衆之罪
是以向來僅止一二人中途打奪之案有卽照聚衆
打奪本律問擬滿流者亦有於聚衆打奪本律上量
減一等問擬滿徒者辦理未能盡一伏思中途打奪
律例內均標明聚衆字樣則打奪而非聚衆自不能
與聚衆打奪者一體同科然辦理過輕如向來成案
僅擬滿徒究不足以昭懲創臣等公同酌議應請嗣
後官司差人捕獲罪人有僅止一二人中途打奪者

爲首無論有無傷差均應於聚眾打奪傷差本律上酌減一等擬以杖一百流三千里若毆差致死卽照聚眾打奪殺入本律分別治罪如此酌定專條庶輕重適得其平矣再查打奪而非聚眾之案既有專條可循應請將例註內非聚眾三字刪去並將各字酌改爲仍字以免歧誤

道光十三年通行

糾眾搶奪主簿衙門看押賊犯

安撫 容徐步因王加來偷竊主簿衙署銀物滙該主簿差獲王加來管押頭門空屋欲行添差解縣徐步糾夥至署將王加來搶回惟例無搶奪押犯治罪

解審絞決犯婦
犯行竊放逃走

明文將徐步比照官司差人捕獲罪人但經聚眾奪

犯雖未傷人首犯亦照因而傷人律從重擬絞例擬

絞監候 嘉慶二十二年案

湖督 題馬先貴與解審發回之絞決犯婦劉余氏

同住一店因見劉余氏哀求救命輒敢商串竊逃將

馬先貴依私竊放囚人逃走律與囚同罪至死減一

等擬杖一百流三千里雖聞拿投首不准減等

嘉慶二十年案

廣西撫 題謝上業挾讐誣告人命致蒸檢總麻弟

檢驗屍傷慮致

幽誣糾拾屍首

謝庭蔭屍身案內之謝上郁恐檢明屍傷反坐謝上業之罪起意商同謝普德等於檢驗時糾搶屍首藏匿律無乘機糾搶屍首治罪明文將謝上郁此照眾奪犯至十人爲首斬候律重減一等杖一百流三千里謝普德等減一等各杖一百徒三年

嘉慶二十一年案

白晝搶奪

搶奪錢票應以
能否取錢爲斷

四川司 審辦劉泳泰搶奪馮若璉銀兩錢票一案
該司以劉泳泰搶得馮若璉市平紋銀一百四兩零
錢票八十張計京錢三百八十餘千若錢票與銀兩
併計則賊逾滿貫罪應擬絞向來搶竊賊物總以實
賊到手爲斷今劉泳泰所搶錢票尙未取出錢文卽
屬未經到手究與實賊不同似未便與所搶銀兩併
計辦理近擬縲首案關罪名生死出入未便率擬縲
具說帖回

堂交館查照成案比核等因職等當卽檢查道光七年

安徽司審辦馮老兒等行竊案內內有銀票一紙計

銀四百一十兩票內註明見票見手書付銀字樣聲

明有票而無手書不能取銀未便計贓科罪等情是

搶竊銀錢各票若賊犯持票卽可取用本與現贓無

異卽無論其取用與否曰應計贓科罪若所竊之票

或係定期付錢或見木人始行發錢則賊犯所竊之

票既不能照現錢使用卽不能以實贓科罪今該司

於劉泳泰所搶錢票是否持票卽可取錢抑必須認

遭風船覆之後
盪劫擄取箱物

叔進風船奪人
婦女索謝榮載
強占良家妻女
條萬明翠

刑案匯覽

人始行給發及有無限定日期付錢之處俱未查訊

明晰應請交司詳訊明確再行按照本部辦過成案

畫一辦理

道光九年說帖○京城錢票往往有因遺失或被竊可掛失票者亦須查訊

湖督

咨周恒玉等因帥承法遭風溺舟該犯等盜

劫擄取箱物雖在覆舟之後非實在乘危搶奪可比

惟既經帥承法等在岸喊阻該犯等並不理睬仍將

所擄箱物攜回隱匿已有搶奪情形該犯等各自盪

劫擄取並無首從可分將周恒玉等均照乘危搶奪

得財未傷人擬流例量減一等滿徒

道光三年案

卷十五

刑律賊盜

三

白晝搶奪

學院衙門失火
乘機搶奪衣物

因見人家失火
乘間偷竊財物

糾眾械搶奪
混姦婦女已成

江西撫 咨黃明斗乘火搶奪學院衙署內衣物將

黃明斗比照偷竊衙署不軍例加重發往新疆當差

嘉慶十八年案

提督 咨送李四因燕子氏家失火輒敢乘機偷竊

若僅依竊盜計贓問擬不足示懲惟該犯私行竊取

究與搶奪有間應比照因失火乘機搶奪得財首犯

擬流例上量減一等滿

嘉慶二十一年江蘇司現
審案

江西撫 奏廖廷藍等糾眾十人以上持刀搶奪李

井太家贓物均應照經船水手例科斷係廖廷藍人

首按例應照強盜律治罪該犯在後強姦事主弟婦李
容氏已放卽與強盜姦人無異廖廷藍合依搶奪財
物聚至十人以上執持器械倚強肆掠照糧船水手
例爲首照強盜律斬強盜姦污人妻女奏請處決
示例擬斬立決梟示廖返則聽從搶奪復強姦事主
之妻李吳氏已成應比照因竊盜而強姦人妻女已
成例擬斬立決廖廷和廖紹文廖不保於廖廷藍等
強姦之時僅止幫同接掖並未同姦均合依同謀未
經同姦及姦而未成例擬絞監候廖廷仁廖不期聽

江西南新二府
幫劫加一等
抄款恐嚇取財
係

糾同搶擄賊先走不知強姦情事應仍依搶奪科斷
均依糧船水手夥衆十人以上爲從減等擬流例各
杖一百流三千里仍照奏定章程加一等發附近充
軍 道光十一年邸抄

賈撫 題陳恩搶奪傅朝貴等行李復將其妻劉氏
等搶回姦污一案查例載因竊盜而強姦人婦女已
成者斬立決等語此案陳恩糾同劉老巖龍再翰搶
奪傅朝貴等行李令龍再翰先行挑走該犯復見傅
朝貴等之妻劉氏江氏年少同劉老巖搶回該犯隨

脚夫勾引搶奪
比例酌加枷號

將劉氏嚇逼姦宿越月旋經拿獲核其情節陳恩等
影槍僅止二人固與聚眾夥謀搶奪路行婦女有間
惟因搶奪財物而將人婦女搶回姦污卽與因盜而
姦無異自應比例問擬今該撫將陳恩依搶奪路行
婦女並非聚眾夥謀例擬以絞候尙覺情浮於法罪
關斬絞出入應令該撫另行按例妥擬具題 嘉慶十
年

廣西撫 題陶儀八槍奪一傷事主蔣學靈平復一
案查律載搶奪人財物者杖一百徒三年又例載船
戶脚夫糾合匪類竊賊朋分者除分別首從計賊照

常人科斷外仍照捕役行竊例各加枷號兩個月各等語此案謝老大起意商人口陶儀八搶奪事主銀兩分用該犯固未囑令糾人及目擊拒捕情事惟係事主雇挑行李之人膽敢勾引外人搶奪分贓自應照脚夫糾竊分贓之例於本罪上加枷號兩個月以示懲儆

道光二年說帖

船戶誘客上岸
開行搶留客貨

安撫 咨船戶陸有田等擅載客貨當沿江曠野之處誘逼客商上岸搶奪錢襪船開行盡取貨物將陸有田等比照川省匪徒在野攔搶例不分首從擬

用布捫住事主
眼睛搶奪財物

先搶後竊先竊
後搶不得併計

軍 嘉慶十八年案

北撫一咨張添貴因見黃士隴背負布包沉重料有銀物糾夥乘其不備用布帕從後趕上捫住黃士隴兩眼搶物逃走比照搶奪傷人傷非金刃傷輕平復例擬軍 嘉慶十九年案

江西司一呈請將先竊後搶先搶後竊但經犯至三次者概照竊盜三犯例計贓問擬等情查搶竊再犯三犯罪名較尋常搶竊爲重原以其一事而屢犯不悛自應從嚴懲創至竊盜與搶奪罪名輕重各不相

俾故向不併計科斷該司議將先竊後搶先搶後竊
犯至三次等案概照竊盜三犯例問擬如所稱將搶
竊概免併計則是兩犯竊盜後復犯竊盜之輕罪已
擬滿流而兩犯竊盜後復犯搶奪之重罪轉止擬徒
又如兩犯竊盜後犯竊盜若賊至五十兩已應絞候
而兩犯竊盜後犯搶奪雖賊逾五十兩仍止擬徒同
一爲害問閭怙惡不悛之匪犯特因其名目稍殊擬
罪遂至大相懸絕豈爲情法之平等語所議似不爲
無見然揆之例意案情總多宜擬誠以再犯三犯之

例原爲始終怙惡而設今行後所犯名目既顯有不
同若不分是竊是搶一概併計科斷設有曾經搶竊
人犯另犯別案或恐嚇詐欺或誑騙人帶或生事擾
害或畧拐和誘情罪百出不窮雖同一爲害間間勢
不能以其所犯之罪較三犯竊盜者尤重所得之贓
較三犯竊盜者更多遂紛紛援引三犯竊盜之例辦
理且卽如所議比照定讞設有兩犯同時到案一係
犯搶二次後行竊贓逾五十兩一次一係犯搶二次
後聽從強劫把風接贓一次若將犯竊者擬絞強劫

把風接賊者擬遣似亦非持平之道又所稱例載搶竊同時並發之案除搶多竊少不得以搶作竊併擬如竊多搶少卽應將搶奪併計照糾竊次數科罪等語又本年六月本部議將因搶擬徒在配在逃行竊一二次之案卽照因竊擬徒在配在逃行竊之例分別擬以軍流等因通行在案參觀兩例一係併搶爲竊一係搶照竊擬辦理無虞枉縱則此等搶竊先後到官之案與兩例情事相同自可仿照辦理等語查搶竊各不及三次免其併擬舊例未有明文見行列

內既指明同時並發方准將搶竊併計則先後犯案
之不應併計不言可知是以舊例雖經酌刪而歷年
從無先後犯竊犯搶併擬之案至本年六月本部議
定搶奪在配在逃行竊應照竊盜在配在逃例分別
辦理原議通行卽已將再犯三犯之案聲明不得濫
行併計且此等在配在逃之犯雖亦係搶竊不同其
爲同犯徒罪則一不至如再犯三犯併計情罪遂至
大相懸隔故可比照定擬未便援以爲證再三斟酌
搶竊再犯三犯科條本極繁瑣若再議更張更形輕

搶奪擬徒釋回
復犯搶奪一次

鞫且關係罪名出入甚重似仍應以搶與搶併計竊
與竊併計爲允該司所議應毋庸議 道光六年說帖

河南司 審擬王六因搶擬徒限滿釋回行竊杖刺
後復犯搶奪一案查例載搶奪三犯者擬絞立決如
不及三犯照所犯之罪發落若因搶奪擬徒釋回後
復犯搶奪三次以上發極邊充軍不及前數依本律
辦理等語是搶奪擬徒役滿釋回後復犯搶奪僅止
一次例應仍依搶奪本律辦理按律止應滿徒檢查
嘉慶二十三年湖廣司審辦王富得因搶奪擬徒限

因搶奪致事主
自盡

滿釋回後搶奪一次將王富人依搶奪本律擬以滿
徒在案今王六與王富得事同一律應將王六照律
擬徒道光六年說帖

直督 咨陳幅生因年歲饑荒難度邀同伊兄陳大
向任兆第借麥未允輒用強搶奪迫到案後又任意
狡展以致任兆第失財畏累情急氣忿投井身死陳
幅生應依搶奪人財物擬徒律量加一等杖一百流
二千里陳大仍依爲從杖九十徒二年半係父兄同
行助勢應加一等杖一百徒三年犯親年老弟兄同

刑案匯覽

宋犯罪應以情輕之陳大存留養親

道光五年案

江督 奏匪徒擾害案內之唐前發搶奪李華株錢
布致李學林忿激自盡將唐前發比照竊盜財物事
主窘迫自盡滿徒例量加一等擬流

嘉慶二十年案

搶奪田禾致事
主迫捕淹斃

廣東撫 咨李興瑞搶奪謝黃章田禾致事主之子
謝西鵬追捕失足落河淹斃將李興瑞比照竊盜逃
走致事主追捕失足身死滿徒例量加一等擬流

嘉慶二十年案

搶奪當被事主
識破謀殺事主

廣東撫 題賊犯周亞敬聽從在逃之陳德用搶奪

牛隻致死事主江人徐亞燦滅口一案查例載搶奪
殺人者爲首擬斬立決爲從幫毆刃傷者擬絞監候
又謀財害命擬斬立決各等語凡辦理圖財害命之
案俱係欲圖其財卽起意先害其命者方與例義相
符至搶奪意在得財初無謀命之心或因事主捉捕
恐被拿獲或因事主認識恐致敗露拒捕致死自有
搶奪拒捕專條此案周亞敬聽從在逃之陳德用槍
斃徐亞燦收放牛隻陳德用與譚亞勝牽牛同周亞
敬跑走徐亞燦趕上拉住陳德用後衣陳德用將其

推倒徐亞燦聲喊認識指名控究陳德用慮恐被控
治罪起意致死滅口向周亞敬商允周亞敬用刀狠
截其咽喉殞命核其情節周亞敬與在逃之陳德用
初意僅止圖搶並無謀命之心得贓之後因徐亞燦
趕捕並聲言認識報官究治陳德用始商令周亞敬
用刀殺傷斃命係恐被指控敗露拒捕致死自應照
搶奪殺人例定擬今該撫將周亞敬依圖財害命擬
以斬決與例不符周亞敬應改依搶奪殺人為從幫
毆刃傷例擬絞監候查首犯陳德用雖經在逃該犯

係搶奪拒捕殺人秋審時慮入情實之犯毋庸監禁
待質再查搶奪竊盜謀死事主之案各省有照搶竊
拒捕殺人本例問擬者亦有照圖財害命之例科斷
者查圖財害命先有致死之心搶竊拒捕初無傷人
之意情節不同是以罪名迥異若因其均一致死事
主卽概照圖財害命問擬舍拒捕本例於不問殊失
平允應請通行各省嗣後凡搶竊得財致死事主之
案悉照拒捕殺人本例辦理以免歧異等因題准

嘉慶十二年通行

陝督 題啞子聽從馬得搶奪毆勒事主馬治烈身
死並馬得在監病故一案查此案馬得因與丐伴啞
子張成名周魁同往討乞行至昔場溝地方瞥見馬
治烈身披皮襖在灘牧羊馬得起意搶奪皮襖賣錢
分用商允啞子趨至馬治烈跟前馬得搶取皮襖馬
治烈緊拉不放張成名拾石毆其腦後馬得用棒毆
傷其唇吻倒地馬得搶獲皮襖正欲逃走馬治烈聲
喊馬得恐人聽聞趕至慮難脫逃起意致死滅口商
允啞子等令周魁同張成名在前後看人馬得卽騎

壓馬治烈身上解繩套入項脖同啞子各執繩頭狼
勤斃命馬得復同啞子剝取馬治烈衣褲等物而逸
查馬得糾搶馬治烈皮襖初無害命之心因其聲喊
慮難脫逃始起意商同勅斃係屬搶奪殺人啞子始
則聽從搶奪繼復幫同加功已據眾供確鑿至張成
名於石毆傷事主在未經謀命之先係屬搶奪傷人
迫謀命之時該犯與周魁均未在場加功該省將馬
得依搶奪殺人爲首例擬斬立決聲明病故啞子依
搶奪殺人爲從幫毆折傷以上例擬絞監候張成名

照爲從幫毆傷非金刃例擬發極邊烟瘴充軍周魁
照未幫毆成傷例發極邊足四千里充軍查核情
罪均屬相符應請照發

嘉慶十七年說帖

蘇撫 咨王雙受搶奪朱鳳祥食物後復將其致死
滅口周隴仔在場加功咨請部示一案查例載白晝
搶奪殺人者擬斬立決爲從幫毆如刃傷及折傷以
上者俱擬絞監候傷非金刃又非折傷者發極邊烟
瘴充軍未幫幫毆成傷者發極邊足四千里充軍又
律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候不

加功者杖一百流三千里又例載圖財害命得財而
殺死人命者首犯與從而加功者俱擬斬立決不加
功者擬斬監候各等語詳釋例義搶奪殺人事由倉
猝者應照木例分別科其首從之罪其因搶奪財物
後或恐人知覺或慮事主告發起意致死滅口其搶
奪在先殺人在後故與圖財害命者不同惟搶奪殺
人首犯罪名重於謀殺造意之犯搶奪未經擄毆成
傷之犯罪名亦重於謀殺從而不加功之犯則搶奪
殺人幫同按毆從犯自不能反輕於謀殺加功之犯

是以搶奪致死滅口之案如預知謀情幫同毆斃
止他物手足卽應以刃傷及折傷論同擬絞首若不
知謀情者仍各照本例科斷歷經辦理有案此案王
雙受與周隴仔等因見宋鳳祥坐於田埂取食飯頭
並見擔內貯有食物王雙受等向其討乞未允王雙
受起意搶奪卽與周隴仔等將擔奪進空厝宋鳳祥
趕入厝內索還聲言到官控告王雙受慮恐治罪起
意致死滅口同周隴仔等商允王雙受將宋鳳祥扳
倒周隴仔按在兩脚王雙受騎壓宋鳳祥身上連其

搶奪謀殺事主
傷而未死

兩手壓住狼搭宋鳳祥咽喉立時殞命並將所穿不
褲鞋襪錢文一併剝取與周隴仔等俵分而逸查周
隴仔於王雙雙將事主宋鳳祥搭斃之時用手按其
兩脚是該犯下手加功正與幫毆刃傷無異周隴仔
一犯自應卽照搶奪殺人爲從幫毆刃傷及折傷以
上例擬絞監候

嘉慶二十一年說帖

晉撫 題郝馬莊搶奪得賊後謀殺郝三廝傷而未
死一案查例載曰晝搶奪殺人者擬斬立決其傷人
未死如刃傷及折傷以上者首犯仍照本律擬斬監

候又圖財害命傷人未死而已得財者擬斬監候各等語詳釋各例圖財害命先有致死人命之心若搶奪殺人傷人之案則初意在於搶奪原無殺人之意故向來俱按照搶奪殺人傷人之例分別辦理不能率引圖財害命之例再查搶奪傷人以及是否刃傷及折傷以上分別斬軍治罪原指倉猝拒捕者而言如得財後或畏人知覺或慮事主告發將其致死滅口之案其從而加功之犯向俱照爲從刃傷及折傷以上例擬以絞候則致死滅口傷而未死之首犯自應

亦照刃傷及折傷以上之首犯擬以斬候不得僅擬
拒捕傷人傷非金刃例擬軍此案郝馬莊見素識之
郝三廝探親回歸身穿新衣並攜布被麪包該犯因
貧難度隨將其衣服劍奪郝三廝拉住哭喊郝馬莊
卽拾冰塊毆傷其左右手腕等處郝三廝愈行哭嚷
郝馬莊恐其回家告知趙憲致死用手指住其咽喉
復拾冰塊連毆其左太陽偏左等處並毆落門牙四
個見郝三廝業已昏暈遂攜取衣被麪包而逸郝三
廝傷經平復查郝馬莊係搶奪後欲致死事主滅口

雖傷非金刃而起意致死較之拒捕傷人者情節爲
重在致死事主從而加功之犯既照爲從刃傷及折
傷以上擬以絞候則此案自應照搶奪傷人未死刃
傷及折傷以上首犯例擬斬監候今該撫將該犯照
圖財害命傷人未死而已得財例擬以斬候罪名雖
無出入援引究未允協應將郝馬莊一犯改照搶奪
傷人未死如刃傷及折傷者首犯擬斬監候例擬斬
監候

嘉慶二十一年諭帖

搶奪謀殺事主
從犯不知謀情

福撫 題史忠人等搶奪番銀致傷事主張晏身死

一案查此案前據該省以史忠全糾同李貴搶奪張
晏番銀張晏認係史忠全指名叫喊史忠全慮被控
官查拿起意致死滅口叫同李貴轉身將張晏推跌

倒地史忠全喝令李貴毆打用石塊毆傷張晏斃命
將史忠全依搶奪殺人例擬斬立決李貴依爲從幫
毆傷非金刃例擬軍具題經本部以史忠全於搶奪
張吳銀兩之後因張晏指名叫喊起意致死滅口糾
同李貴轉身將張晏毆斃經明係李貴知情同謀
按謀殺人從而加功律罪應絞候該犯係搶奪聽從

謀命僅擬烟瘴充軍轉較尋常謀殺加功爲輕駁令
覆審另擬今該省審明該犯李貴因史忠全將張晏
推倒時張晏將史忠全兩手拉住史忠全始喝令該
犯毆打實不知史忠全有意將張晏致死仍將李貴
等照原擬具題查史忠全係搶奪謀命罪至斬決無
可復加李貴既未聽從謀命僅止護解討毆自應各
科各罪該省將李貴依搶奪殺人爲從傷非金刃例
擬軍查核情罪相符應請照擬

嘉慶十七年詔帖

安徽司 查例載將十歲以下幼孩逞忿謀殺者擬

剝脫幼孩衣服
臨時故殺減白

斬立決若係圖財加以梟示等語此案周幅喜因見
年甫六歲之方洪貴在街玩耍起意剝取方洪貴身
穿衣服隨將方洪貴誘至僻處按倒地上剝得身穿
外套等件正欲起身方洪貴哭泣不止並聲言回家
定向其父告知該犯慮恐其父查知不依起意將其
致死滅口即將方洪貴推跌水內溺斃該撫因例無
剝取幼孩衣服故殺滅口作何治罪明文將周幅喜
比依圖財將十歲以下幼孩逞忿謀殺例擬斬立決
梟示等因具題臣等查圖財殺死十歲以下幼孩擬

斬加梟之例係專指蓄意謀殺者而言若得財之後
臨時故殺滅口則無論死者是否十歲以下均不在
擬斬加梟之例今周幅喜強劍方洪貫衣服並無謀
命之心嗣因方洪貫聲言回家告知其父始行起意
致死係屬搶奪得財臨時故殺滅口例內既無搶奪
故殺十歲以下幼孩作何加重明文自應卽照搶奪
殺人本例定擬應卽更正周幅喜應改依搶奪殺人
例擬斬立決

道光十二年說帖

川督 題劉正恩等搶奪毆死事主張添茂一案

職

但殺事主傷皆
致命

等查此案劉正恩糾同夏明雄等搶奪將事主張添茂毆傷斃命核其情節張添茂先被劉正恩毆傷頂心尙能彎身拾石治被夏明雄毆傷腦後當卽跌入田內又復迎毆二傷骨俱損破以致張添茂斃命似應以夏明雄當其重罪該督率將劉正恩依搶奪殺入例擬斬立決夏明雄依爲從幫毆他物至折傷以上例擬絞監候引斷殊未妥協且情節亦多支離似應駁令另行審擬以成信讞至奉

論查骨損骨破應否照折傷擬斬一節查鬪毆門內律

拒傷骨損骨破
以折傷論

載折人一齒及手足一指與破傷人骨者俱擬杖一

百又歷年辦過竊賊拒傷事主折一齒一指之案均

照折傷以上例擬絞監候其毆至骨損骨破者本罪

與折齒同亦應以折傷論惟罪人拒捕門內載毆所

捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上者方擬絞候如本

罪未至滿徒仍照加拒捕罪二等律問擬此指竊賊

拒捕傷非事主及別項罪人而言若搶竊拒傷事主

例內載明折傷擬絞者卽不復論其是否罪至滿徒

均應緩首謹擬滿尾錄呈

稿
尾查例載白晝搶奪殺

人有擬斬立決爲從有毆如刃傷及手足他物至折傷以上者俱擬絞監候傷非金刃又非折傷者擬等貴兩廣極邊烟瘴充軍其傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯仍照本律擬斬監候爲從改發邊遠充軍等語此案劉正恩因起意糾邀夏明雄沈登現等搶奪該犯令沈登現在路口瞭望見張添茂背負篋籬趕集轉回身帶有錢該犯劉正恩與夏明雄趕攏搶奪張添茂不依放下篋籬混罵劉正恩用刀背毆傷其頂心連偏左顙門張添茂轉身拾石夏明雄亦

用刀背毆傷其腦後並乘枕骨三下張添茂跌入水
田劉正恩趕往解下其腰繫錢一千二百文張添茂
愈加叫罵夏明雄又用刀背連毆其左後肋腰眼二
下同劉正恩上坎與沈登現將賊俵分逃逸嗣壽成
章見張添茂仰臥水田身死適屍母張姚氏屍兄張
添舉等踵至見張添茂身穿衣服並腰包內尙存錢
文張姚氏以伊子素性嗜酒必係醉後失跌致死慮
恐報官拖累主令掩埋經縣訪聞檢驗獲犯訊出實
情該督以張添茂各傷均係致命骨俱損破無可醫

別惟劉正恩首先下手且係起意搶奪應以當其重
罪將劉正恩依搶奪殺人例擬斬立決夏明雄依爲
從幫毆他物至折傷以上例擬以絞候沈登現依爲
從未經對讞成傷例擬軍年末及歲照例收贖等因
具題臣等檢閱伊招詳核情節夏明雄聽從劉正恩
白晝搶奪已死張添茂先被劉正恩毆傷頂心後又
被夏明雄毆傷腦後及乘枕骨等處趾均係他物毆
傷致命骨損惟張添茂被劉正恩毆傷後尙能翻身
拾石追被夏明雄毆傷腦後連乘枕骨卽跌入水田

不能復起夏明雄復用刀背毆傷其左後肋腰眼亦均至骨損是該犯等下手有先後輕重與例載無可區別者不同况張添茂跌入水田後劉正恩卽趕往解下張添茂腰繫錢文如果該犯等止圖搶奪錢文旣目擊賊已到手卽應攜賊同逃何以夏明雄尙不逃逸輒因張添茂叫罵復用刀背連毆其左後肋腰眼若非有心致死更不應如此兇狠且該犯後毆之傷旣在合面何以地主壽成章當時見該屍仰臥田內原檢張添茂骨殖用熱水灌入有泥沙從鼻竅流

出又與被按溺斃情形相似顯係該犯等將張添茂拒毆多傷復又商同致死滅口必應嚴切根究庶不致兇徒藉詞狡展卽使所審屬實已死張添茂先被劉正恩毆傷尙能轉身拾石迨被夏明雄毆傷卽跌入水田夏明雄復又連毆二傷張添茂卽行斃命是張添茂自係死於夏明雄所毆之傷如係同謀共毆之案不能不以夏明雄後下手傷重擬抵則該犯等搶奪殺人似應夏明雄當其重罪該督率將劉正恩依搶奪殺人例擬斬立決夏明雄依爲從幫毆他物

至折傷以上例擬絞監候引斷既未妥協情節亦多
支離罪名出入甚重臣部擬難率覆應令該督研鞫
實情另行妥擬嘉慶二十年說帖

搶竊同場共犯
致傷事主一人

廣西撫 題黃亞和等同夥八人搶奪事主蒙上超
宋不器等財物逸犯陳雲通奪取事主扁挑毆傷蒙
上超左肱肘黃亞和各自用尖刀戳傷蒙上超右手
背該人以陳雲通拒毆在先黃亞和刃戳在後將陳
雲通依搶奪傷非金刃之首犯改發極邊烟瘴充軍
黃亞和照搶奪刃傷為從改發邊遠充軍臣部以

刃傷事主之犯其罪則輕於他物毆傷之人殊未允

協駁令另擬旋據遵駁將黃亞和改依搶奪傷人未

死刃傷為首例擬斬監候陳雲通獲日照為從擬軍

并請酌定搶竊拒傷事主按照下手先後分別辦理

等因具題臣等查搶竊傷人總視下手之輕重以定

罪名之首從蓋同一拒捕而傷有金刃他物及致命

不致命之不同如兩賊共拒一人若俱係金刃或俱

係他物則無論先後下手自應以致命傷重者為首

如一係金刃一係他物亦應無論先後以金刃為首

蓋他物非折傷罪不至死金刃則傷及卽坐死罪故
卽使金刃傷輕他物傷重而未至折傷者亦仍以金
刃傷者爲首惟兩人俱係致命重傷無輕重可分者
始以初下手之人爲首並非不論傷之輕重概以先
下手者爲首後下手者爲從也此案前據該撫以陳
雲通係用扁挑首先下手以爲首論將刃傷事主之
黃亞和照刃傷爲從例擬軍經臣部以陳雲通係屬
他物黃亞和係屬金刃自應以刃傷者爲首駁令另
擬今據該撫將黃亞和改依刃傷爲首例擬斬監候

應如所題辦理至逸犯陳雲通如並非同場係各拒
各捕自應以傷非金刃爲首照例發烟瘴充軍今據
該撫覆訊黃亞和供稱見陳雲通先用扁挑毆傷事
主蒙上超左肱肘伊亦用尖刀戮傷蒙上超右手背
是陳雲通與黃亞和同場拒捕已無疑義將來緝獲
陳雲通應於黃亞和刃傷爲首罪上照下手爲從例
發邊遠充軍至該撫議稱如一人被賊用他物拒至
折傷又被另賊用金刃拒傷之案若各照爲首論是
一事而駢斬兩人似未允協請仍按下手先後分別

首從問擬之處查臣部原題所稱各科各罪均以爲

首論者係指兩賊雖共拒一人而係各自拒捕並不

同場者而言若在場同拒者如折傷重則以折傷之

人爲首刃傷重則以刃傷之人爲首折傷與刃傷俱

重無可區別者以先下手之人爲首總在承審官認

心驗訊援情定律無一事而駢斬兩人之理若如

該撫所議不論刃傷折傷孰輕孰重概以下手先後

分別首從設先下手之犯傷輕於後下手之人勢必

以傷輕爲首而傷重者轉得以爲從末減殊屬倒置

惟例義深微究未詳晰該載應分晰添纂以免乖混
請嗣後搶竊拒傷事主傷經平復之案如兩賊在場
同拒一人一係他物一係金刃無論先後下手以金
刃傷者爲首如金刃傷輕他物傷重而未至折傷者
仍以金刃傷者爲首如一係刃傷一係他物折傷者
刃傷重以刃傷者爲首折傷重以折傷者爲首刃傷
與折傷俱重無可區別者以先下手之人爲首若俱
係金刃或俱係他物以致命重傷者爲首如俱係致
命重傷或俱係他物折傷亦以先下手之人爲首若

兩人共拒一人係各自拒捕並不同場者卽各料各罪各以爲首論等因奉准

嘉慶五年通行已纂例

安徽司 查例載搶竊拒傷事主之家如兩人同場

拒傷一人俱係金刃以先下手者爲首等語此案吳

鳳鳴糾同李二等搶奪事主王存志等錢包王存志

攔阻吳鳳鳴用刀拒傷其左胎膊事主王廷光上前

奪刀吳鳳鳴用刀砍傷其左胎膊王廷光取擗將刀

打落吳鳳鳴情急喝令李二等拒李二隨用刀砍傷

王廷光鼻端等處搶得錢包當被李獲王存志等傷

俱平復該撫以王存志係吳鳳為一人拒傷王廷光亦係吳鳳鳴首先刃傷之後囑令李二幫拒應以吳鳳鳴為首李二為從將吳鳳陽擬以斬候李二擬軍與例相符至該犯等同夥四人起意搶奪夥犯李朝聘張大受搶奪事主楊貫道包袱先行逃逸吳鳳鳴李二拒傷事主後復搶得錢包是拒捕僅止二人並非夥眾實係起意搶奪又非臨時行強檢查歷年辦過搶奪先行拒捕殺傷事主後搶獲財物之案均係依搶奪殺傷人律定擬此案該撫依搶奪傷人科斷

起意搶奪拒捕
不先得賊在後

尙無錯誤似可照覆 嘉慶十一年說帖

拾奪得賊逃走
被追各拒各捕

貴撫 題徐老二搶奪嚴瑞光等銀物各自拒傷事
主平復一案查搶奪拒傷事主之案如數人同場拒
傷一人應照例視傷痕之輕重及下手之先後分別
首從定罪若各拒各捕者卽各科以爲首之罪此案
徐老二糾同吳有成等一共九人搶奪過客嚴瑞光
等行李分迷事主嚴瑞光嚴文申嚴瑞濠韓廷蘭分
路追捕吳有成因被韓廷蘭迫及用木擔拒傷其肘
肘等處逃走嚴瑞光嚴文申嚴瑞濠亦各被再麻子

曾大五王元拒傷時徐老二正從巖石邊走出欲逃

被韓廷蘭瞥見往拿徐老二用刀戳傷其偏左逃

查該犯等於搶得贓物後即分投逃走事主等亦分

路追捕該犯等將事主拒傷係屬各拒各捕自應照

例各治以爲首之罪除曾大五等在逃未獲外該省

將現獲之徐老二依白晝搶奪刃傷人首犯例擬斬

監候吳有成冉麻子王元俱依搶奪傷人傷非金刃

傷輕平復首犯例擬發極邊烟瘴充軍胡超李會原

搗賊先走不知拒捕情事仍照搶奪爲從本律擬徒

刃傷事主在場
助勢卽屬爲從

二年年均核與例相符似可照覆

嘉慶十六年說帖

陝西司 查例載搶奪殺人爲從幫毆如刃傷及折傷以上者俱擬絞監候傷非金刃又非折傷者發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍未經幫毆成傷者發極邊足四千里充軍共傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬斬監候爲從助發邊遠充軍各等語是搶奪殺人爲從之犯例內分別刃傷折傷及會否幫毆定罪名差等至傷人未死如刃傷折傷首犯例擬斬監候爲從發邊遠充軍並未分別會否幫毆則在場助勢

者卽屬爲從未便稍爲見減此案周順范金魁聽從
曹倖搶奪葉有萬布疋當曹倖持刀拒捕砍傷葉有
萬時周順曾在場目擊並不畏避范金魁猶敢乘機
搶得贓物是該犯等均屬同行助勢與爲從無異該
省以該犯等未經幫毆於搶奪刃傷爲從例上減一
等發近邊充軍係屬憑空的減毫無依據該司照例
更正洵屬允協似可照辦

嘉慶十五年說帖

搶奪事後換拿
拒斃事主

雲撫 題胡小七剝搶朱小五衣物事後搜捕從犯
李石匠拒傷呂升普身死一案此案胡小七與李石

匠李六石高士品搶奪事主朱小五衣物將賊攜回
高士品旋即回家次日朱小五邀王世貴呂升普前
往捉拿胡小七見係事主各攜刀棍奔出欲逃王世
貴追趕被胡小七棍毆左肩甲呂升普趕上刀截李
六石左腿李石匠用刀砍傷呂升普額門殞命該撫
將李石匠依罪人拒捕殺人律擬斬監候胡小七照
搶奪傷人爲首例擬軍李六石高士品照搶奪爲從
本律擬徒二年半等因具題臣等檢閱供招據各犯
供稱事主朱小五們攔住捉拿胡小七喊叫動手大

家起出被追拒捕等語查胡小七如果喊令動手屬實則該犯係首先喝令之人李石匠拒傷呂升普身死自應按例以主使之胡小七爲首擬以斬候下手之李石匠以爲從擬流今該撫於看語並未將胡小七喊令動手之語詳敘遽利李石匠以罪人拒捕殺人之罪而又將胡小七照搶奪傷人爲首例問擬不惟供看未符抑且輕重倒置若謂胡小七喊令動手之時各犯僅止逃跑並未拒捕後因被追倚急各自拒傷與主使喝令者不同按事主事後搜捕之例李

石匠既科以罪人拒捕之條胡小七拒傷王世貴亦
祇應加拒捕罪二等該犯於李石匠拒殺呂升普時
在場傷人卽應以爲從論減等滿流今該撫又將胡
小七照搶奪傷人爲首例科斷是以事後拒捕之犯
科以臨時傷人之罪一事兩引尤屬牽混至李六石
一犯雖未幫同拒捕惟李石匠拒殺呂升普之時該
犯在場目擊與不知拒捕情事者不同該撫將該犯
與不知拒捕情事之高士品均依搶奪爲從本律擬
徒亦屬未協應令該撫研訊確情另行妥擬等因題

駁去後茲據該撫按照指駁各情逐一研訊據胡小
七供稱伊與李石匠李六石在家烤火望見事主朱
小五同呂升普王世貴走來認係事主就說拿我們
來了將賊物丟火燒毀計圖消滅因見原賊白氈未
燒中隔火塘用手搖指喊叫動手欲令李六石幫燒
卽經事主朱小五將白氈搶獲燒毀不及攜棍逃跑
又因王世貴追及胡小七慮恐被拿轉身用棍毆傷
王世貴肩甲倒地當卽逃逸並不知李石匠砍傷呂
升普身死情事不特李石匠亦供認因見李六石被

戮受傷上前幫護自行砍傷呂升普身死實無聽從
胡小七主使情事卽質之事主朱小五供亦相符是
此案胡小七之喊叫動手實係喊令燒賊亦無主使
拒捕似無疑義又據李六石供稱伊逃走出門行不
多遠卽被呂升普趕上戮傷左腿昏暈倒地當李石
匠砍傷呂升普該犯正在昏暈之時並未看見等語
是該犯被砍在前業經受傷昏倒李石匠拒捕之時
雖係在場並未自擊實與不知拒捕者無異難以別
爲援引此案李石匠與李六石聽從胡小七搶奪數

日後因事主搜捕分路逃跑李六石亦未拒捕呂升
普追及用刀戮傷其左腿昏暈倒地李石匠因見李
六石被戮受傷上前幫護用刀砍傷呂升普身死時
胡小七逃跑王世貴尾追已將趕及胡小七慮被捉
獲轉身用棍毆傷王世貴肩甲倒地即行逃逸胡小
七實無主使拒捕李石匠亦無聽從囑令拒殺情事
實係各拒各捕自應各科各罪李石匠應請仍照原
擬依罪人拒捕殺所捕人律擬斬監候胡小七訊無
主使拒捕情事當李石匠拒殺呂升普之時亦並不

在場該犯搶奪爲首復用棍毆傷事後追捕之王世
貴前照搶奪傷人爲首例擬軍誠未允協胡小七應
改依罪人拒捕加本罪二等律於搶奪爲首滿徒上
加二等杖一百流二千五百里李六石僅止逃走本
未拒捕因被呂升普追捕毆傷跌倒昏暈並不知李
石匠拒捕情事應與高士品仍依搶奪爲從律杖九
十徒二年半等因題結

嘉慶十二年說帖

搶奪得贓脫逃
被獲拒傷兵役

東撫 咨王小喜等搶奪拒捕傷差一案查例載罪
人事發在逃被獲時如犯該軍流者照不律加逃罪

改發回疆之例
道光六年改發
四省加枷

二等有拒捕者如本罪已至滿流而拒毆在折傷以下者改發近邊充軍犯該極邊烟瘴者改發回疆爲奴又父子共犯姦盜殺傷等案如子起意父助勢除律不分首從及犯該斬絞死罪者仍按其所犯本罪定擬外餘俱視其本犯科條加一等治罪各等語此案王小喜聽從伊父王敬付搶奪程廣演魚驢與王敬付同場拒傷事主俱傷非金刃係王小喜首先下手按搶奪傷非金刃傷輕平復之首犯本例應發極邊烟瘴充軍該犯當時脫逃後被拿獲與到官後復

同拒一人父後
下手應加一等

又脫逃例應加逃罪二等者不同其於被獲時持棍
 拒傷差役祇應於極邊烟瘴留罪上加拒捕罪二等
 改發新疆當差該省將王小喜照罪人事發在逃被
 獲加逃罪二等犯該極邊烟瘴改發回疆之例擬發
 回疆為奴殊屬錯誤應請交司將王小喜一犯照例
 更正至王敬付一犯起意搶奪罪止滿徒其與伊子
 王小喜同拒傷一事主則係王小喜首元下手自應
 照父助子勢之例於本罪上加等科斷歷係如此辨
 理該省將王敬付依父子共犯殺傷如子起意父助

搶奪人多而無
器械仍照本律

勢視其本犯科條加一等治罪例於搶奪傷非金刃
傷輕不復爲從滿徒本罪上加一等擬以杖一百流
二千里情罪允協應請照覆

嘉慶二十三年說帖

雲撫 題路文經糾搶戴德培銀物一案 等查此

案路文經等首從十七人俱係徒手與持械搶奪倚
強肆掠者迥不相同檢查十六年廣西省題林涓元
聽從何海江糾搶復自起意結拜弟兄一案緣林涓
元聽從何海江糾搶同夥二十二入搶奪蔣迎漢家

穀石依分該犯復自起意糾搶共夥三十人搶奪蘇

浩元穀石儀分該犯又起意糾約甘勝輜等三十六人不序年齒結拜弟兄原題聲明該犯糾搶雖夥衆十之以上但俱徒手並未持有器械及兇暴衆著情事除搶奪輕罪不議外將該犯依異姓結拜弟兄年小居首例擬絞監候經本部題覆在案今路文經夥衆搶奪與林泐元一案事異情同該省將該犯照糧船水手搶奪例擬以重辟係屬錯誤自應駁令另擬嘉慶二十年說帖。全案錄後

雲撫 題路文經挾嫌糾衆搶奪藏德培銀物一案

緣南寧縣額設棉花雜貨行帖一振年納帖課銀四兩因行內出息寬裕經紳耆客商公議每年令共捐送郡城書院膏火銀三百二十兩又因南寧縣經營白水驛站爲滇黔往來孔道差使繁多如例准動用勘合者支給堡夫驛馬其餘差使需用馬匹向係有馬人家在站輪值官給雇價有馬人戶相距站所遠近不一如先期赴站伺值既滋等候之虞若臨時雇集又恐貽誤因駢運客貨馬匹俱在該行住歇是以士民公議亦令該行承雇應用歷今數十餘年相安

無異馮金印於嘉慶元年經路文經王寶保充牙行
免湯聘賢在行經管銀錢並雇王寶雷民繼在行幫
工行內往來人多恐有匪徒滋擾路文經曾充鄉約
馮金印卽託其照應每週年節送給食物馮金印開
行後因家用漸繁資本消乏陸續借欠湯聘賢銀四
百三十兩無力償還嘉慶十八年十月遂將牙行私
頂與湯聘賢開設經客商查知稟府將馮金印革
公舉戴德培接充時值該縣赴省戴德培尙未請領
平稱其稱發空貨仍用馮金印行內平稱湯聘賢因

馮金印欠銀不能償還欲赴府縣呈求將牙行給還
馮金印開張冀可償欠十九年二月二十二日湯聘
賢途遇路文經向其相商路文經因戴德培接開牙
行不復託其照應本欲設計使戴得培不能開行乘
湯聘賢與伊相商遂聲言伊等私頂牙行本干例禁
今經官查革呈求復充難遊批准祇可另行設法使
戴德培不敢開張再央鄉耆爲馮金印保留或可邀
准湯聘賢仍可暗地朋充歸還欠項訂於二月二十

四日至妙高寺會議路文經令伊婿丁懶轉住約王

賀等屆期赴寺路文經聲言戴德培頂充牙行馮金印該欠湯聘賢銀兩自應戴德培認還况戴德培接充後已改名中和行不應仍用馮金印至公行平稱令王賀等前往理論如戴德培不依即藉搶平稱爲名將其行內什物搶奪劫掠使戴德培畏懼自然辭退彼時再爲馮金印保留可邀官府允准不但湯聘賢欠項可歸且搶得銀兩彼此亦可分用其時湯聘賢在旁亦言戴家本不應用馮家平稱藉此搶奪即被告官尙可分辯無論將來能否復業且先打鬧一場亦

可出氣路文經又以此事必須人多始可動手因湯聘賢欠項係一人私事不能哄動衆人欲藉差馬爲由誘人幫助令王寶趙懶城等前往各鄉揚言馮金印牙行被革另僉戴德培充當戴德培不肯承辦白水站差馬將來仍須里甲雇應地方又受苦累藉以哄動衆人前往打鬧俱各應允約於三十日街期在城外會齊嗣王寶趙懶城等照依路文經之言前往各鄉揚言村民方正興等誤信爲真俱願隨往至期路文經先赴城外等候趙懶城方正興等二十五人

同往行至中途王申等八人畏懼潛回湯聘賢以有
路文經帶人打鬧在家等信湯萬年王寶徐顯臣雷
民鑑亦畏事中止趙幗城等走至因等湯聘賢等不
到路文經卽同趙幗城等至戴德培行前路文經恐
人講破在店前附近潛匿趙幗城等走至行內聲言
戴德培頂開行業應認馮金印外欠且旣改名開行
不應仍用舊行稱號戴德培分辯趙幗城等卽行喧
嚷其時街市人多擠攏觀看路文經雜於衆人隊內
喝令動手戴德培行內工人上前攔阻被趙幗城趙

維城唐泳泰王有綱等攔住各犯隨即動手方正典
徐添賢解賢徐添成動手亂搶其時起街男婦見人
多嘈雜亦乘勢進行攫取唐賴手許添貴許添名唐
四哇陳有隴鄭潮章解潮富陳有恒趙二枚分搶什
物戴德培出行喊救經差役稟府會營查拿先後獲
犯此案路文經因湯聘賢欠項無歸欲爲馮金印圖
復行業糾衆搶奪戴德培財物使其畏懼辭退以便
爲馮金印保留湯聘賢仍可私頂扣欠雖與專欲得
財者不同惟旣已搶掠得贓自應照搶奪科斷查路

文經首先起意捏造浮言哄動村衆又復率領衆人
喝令動手實屬此案渠魁該犯糾衆十人以上雖未
執持器械而自畫橫行公然肆掠兇暴衆著未便寬
貸路文經除搶奪計賊逾貫罪止絞候不議外依律
擬斬立決湯聘賢等分別擬以流徒杖責等因具題
經臣部查律載搶奪人財物者杖一百徒三年計賊
重者加竊盜罪二等又例載搶奪財物除十人以下
又無兇器者仍依搶奪本律科斷外如有聚至十人
以上及雖不滿十人但經執持器械倚強肆掠果有

兇暴衆著情事者均照糧船水手例分別首從定擬
又糧船水手夥衆十人以上執持器械搶奪爲首照
強盜律治罪爲從減一等如十人以下又無器械者
照搶奪律治罪各等語詳釋例意搶奪十人以下又
無器械仍依搶奪本律治罪之條與不及十人但經
執持器械之例互相發明蓋持械搶奪之情本與強
盜無異故不分人數多寡爲首均照糧船水手按強
盜律定擬如均係徒手則人數雖多並無倚強肆掠
及兇暴衆著情事自應仍照尋常搶奪本律科罪並

非聚眾搶奪在十人以下均以搶奪論十人以上卽不問曾否執持器械概擬重辟也此案路文經夥搶戴德培行內銀錢衣物首從十七人俱屬徒手且係一時烏合之眾與持械倚強肆掠兇暴眾著迥不相同該撫將路文經遞照糧船水手夥眾十人以上搶奪爲首照強盜律擬以斬決與例不符至原題聲稱搶奪逾貫罪止絞候係輕罪不議等語查計賊論弄之案總以賊數爲滿不能懸斷臣等檢閱全案供招該州原勘估計失贓共值紋銀二百一十八兩數在

一百二十兩以上路文經帶往之人所搶贓物雖據
照該犯供辭一一臚列並未將贓物詳細估計而生
單所稱色銀八十二兩九錢六分錢十四千六百文
銀首飾一匣計二十九件則僅據該犯等供稱趕集
人衆乘勢攫取實不知何人搶得合贓銀一百二十
兩以上罪應絞候若路文經所糾之人搶奪得贓且
逾一百二十兩自應治以逾貫之罪如果係趕街集
人攫取則搶奪既非路文經所糾之人亦未便將路
文經擬以絞首且查戴德培被搶食鹽棉花煙葉自

一百餘觔至三百餘觔不等各犯等搶開時卽經差役稟府會營查拿事在頃刻之間又豈能將數百餘觔沉重之件從容搬走若非該犯所料人數尙多卽恐事主有以少報多情事案情既不確實臣部礙難率覆應令虛衷研鞫另行妥擬等因題駁去後茲據該撫查照指駁訊據事主戴德培供稱路文經等至伊行內搶奪始初進店原只趙桐城等十數人因是日正值街期男婦多人悉在行前買賣見趙桐城等打鬧遂一齊擁入乘勢混搶伊店而本不甚覺大家

擁擠一處人多勢亂其人數多寡是何姓名何人所
搶何物實在看記不清至伊失單開載被搶棉花一
雙重二百五十觔煙菜一雙重二百四十觔係照總
數開列該犯等搶奪之時將雙字傾翻棉花煙菜拋
散地下各人亂搶並非將原雙搬走其食鹽三百五
十觔亦係分裝四袋每袋計重不過八十餘觔且係
隨槍隨走勢甚迅速該行相距府署路本不近查街
差役赴府稟報該府又復會同營員傳集兵役前往
勘拿擬鞫時是以卽被逃散至伊被搶各物除零

星衣物之外其銀錢貨物俱有行帳可查從前縣府
審訊曾經調驗核對無錯檢查府縣卷內曾有調查
行簿票稿其無以少報多情事似屬無疑詰之路文
經等據供伊等始初糾約人數原多難圖聘賢以
與戴德培對門居住恐人識破且以既有路文經帶
人前往若事成則馮金印仍舊開行伊仍可加還欠
項儻事情敗露又可藉詞推卸心存取巧足以弊避
家中而王寶徐顯臣湯萬年雷民鑑亦以平素認識
人多若自盡隨人打搶斷難掩人耳目如向戴德培

告知指名報官恐難逃罪况伊等與戴德培本無嫌隙何苦作此犯法之事因而中止其王申舒洪劉珍何成秀蕭亮徐萬潮傅四徐端公原係被趙綱等相勸同行是以中途逃回當日同搶實只趙綱趙維城唐泳泰王有幘並方正與徐添贊解賢及在逃之徐添成唐賴毛許添貴許添名唐四哇陳有陳鄭潮章解潮富陳有恒趙二枚十七人路文經在門外吆喝此外並無另有夥黨內趙綱城趙維城王有幘唐泳泰等四人因戴德培行內工人攔獲該犯等

與之扭結不放以便眾人搶掠而方正典等又因趕街之人趕入混搶人多擁擠只能隨手搶取不及擇擇是以僅止搶奪食鹽平稱毬被及零星衣物其銀錢首飾等項是否被糾之人搶取抑係趕街人眾掠得不敢妄供並稱伊等業已事敗被拿問罪如尚有同往之人何肯爲之隱飾剖辨甚力且核與戴德培所供始初進店原只趙福城等十數人之供相符似無串捏其餘情節反覆究詰悉與原案符合查此案路文經挾戴德培接充牙行不復託其照料之嫌乘

賊雖迫賈不能
確指未便懸坐

湯聘賢欲爲馮金印謀復牙行亂起憲糾人強搶聚
至十人以上其兇惡雖屬衆著但究未執持器械賊
如部數與糧船水手夥衆十人以上執持器械搶奪
爲首照強盜斬立決之例不符至戴德培失贓原估
值銀二百一十八兩而現獲各犯據供搶得各物僅
估個銀三十八兩零其餘銀物是否被糾之人所搶
抑係趕街人衆搜取該犯等既不能指認確鑿亦如
部議未便懸坐路文經以搶奪通賈爲首之罪自應
遊駁改正將路文經照兇惡棍徒例擬軍該犯曾充

在官人役因懷挾微嫌磨敢糾集多人於城廂之內
白蠶肆掠毫無忌憚又假借地方公事爲名哄動鄉
愚誘脅同搶其意不但欲使戒德培畏懼辭退以便
爲馮金印保留且欲使地方官見其人多勢衆恐釀
事端不得不勉狗所請核與尋常棍徒擾害情節較
重應改發新墾爲奴湯聘賢首先肇釁同謀糾搶其
臨時不行係因有路文經帶人同往是以在家等候
事成固遂其私事敗亦可推諉心存取巧並非畏怯
中止應與聽從糾人隨同率往之趙輔城趙維城唐

詠秦王有輜俱依爲從減一等杖一百徒三年王有
輜雖年逾七十但棍徒爲從情節較重不准收贖亦
正與徐添寶解賢被誘隨行幫同搶奪亦應照爲從
律杖一百徒三年王貴徐顯臣臨時不行惟在場
謀幫同糾人與僅止聽糾畏懼不行者不同應於
囹圄等滿徒上量減一等杖九十徒二年半俱照例
刑字王申等八犯聽從糾約中途逃回尙知畏法
民鑑湯萬年並未同行亦未糾人但不及阻止又不
首告應與聽從約人會議之丁輜輔俱照不應重

杖八十馮金印訊無主唆同謀情罪其私頂牙行
經詳革應歸於詳革案內辦理白水站差馬應否仍
歸牙行雇辦另行妥議章程以杜爭費失察爲匪之
父兄牌甲查明賁懲逸犯徐添成等搜取什物另結
查緝另結已獲之贓給主具領未獲各贓照估追贖
再查此案前據該撫將路文經依糧船水手例擬革
經臣部駁令改正恐各省遇有似此案件誤會創議
辦理未能盡一應通行各省一體遵照等因題准

嘉慶二十一年通行

捌四米餘
人眾賊無著落

江西撫 咨續獲劉興泰被搶錢米案內首犯劉發
萬咨請部未一案查嘉慶二十一年十月內本部題
駁雲南省路文經糾搶戴德培銀物一案聲明戴德
培失賊原估銀二百十八兩而現獲各犯據供搶
得各物僅值銀三十八兩零其餘銀物是否被糾在
逃之人所搶抑係趕街人眾攫取該犯等既不能指
認確鑿未便坐路文經以搶奪逾貫爲首之罪將路
文經改照兇惡棍徒例擬軍情節較重發往新疆爲
奴隨同幫搶得賊之犯照爲從擬徒等因題結通行

各省在案此案先於嘉慶二十二年五月據該撫咨稱劉發萬因見劉與人之般停泊起意藉市價昂貴攔阻出境邀同鍾來八及在逃之傅奉川等首夥七人赴船令將米石就地發賣不允爭鬧劉發萬氣忿喝令搶奪時有李顯發劉耀光楊老二及過往附近不知姓名多人各自乘勢將劉興泰錢米行李等物搶散據事主劉興泰呈報估賊共值銀二百九十兩零當經緝獲聽從夥搶之鍾來八及並知同夥各自乘勢搶奪之李顯發劉耀光楊老二等四犯劉耀光

旋卽病故將鍾來八等三犯審照搶奪逾貫爲從例
擬流峇結茲據該撫咨稱等獲首犯劉發萬訊止搶
得米二石錢一千文核與已獲擬結之鍾來八等供
情相符查首犯劉發萬搶米二石錢一千文已結夥
犯鍾來八搶米三石錢三千文共止估銀十三兩零
雖尙有夥犯傅奉川等五人在逃但劉與泰被搶米
八十餘石錢至百千之多其餘除衣物亦皆桅檣等
項沉重器物自非傅奉川等五人所能搶盡未便懸
指贓數坐劉發萬以搶奪逾貫爲首之罪核與路文

經案情相同惟原案爲從之鍾來八等已問擬滿流
則劉發萬應者仍依原案併計全賊抑或照路文經
之案分別科斷咨請部示等因 職 等查該省現獲劉
發萬一犯既與本部通行雲南省路文經之案相同
自未便以他人各自乘勢搶奪之賊與該犯糾夥所
搶之賊併計入以死罪應令該撫卽將劉發萬照路
文經之案辦理至先獲擬流之鍾來八等二犯未便
以發配在先遂至一案兩歧亦應行令該撫將鍾來
八改擬於首犯劉發萬應得重罪上減一等擬徒場

老二李顯發二犯均改依搶奪本律擬徒分等各犯
流配遞回更正再查該撫前次原咨內稱鍾來八尙
有聽從搶奪事主陳幅順錢米一案查陳幅順被搶
錢米估贓二百一十八兩係在逃之傅奉川起意邀
同鍾來八並現獲之何奇及在逃之伍錦茂鍾吉魁
一共五人前赴陳幅順船上搶奪時有過往及不知
姓名多人亦各乘勢將錢米行李一併搶散鍾來八
搶得米二石錢一千文何奇搶得米二石錢二千文
其餘米石等物甚多斷非在逃之傅奉川等三人所

能搶盡既據審有過往及附近不知姓名多人乘勢
搬搶亦與路文經之案情事相同前據該撫稱將鍾
來入從一科斷與何奇均照搶奪逾貫爲從例擬流
發配除鍾來入歸於搶奪劉興泰案內更正外何奇
一犯亦應於在逃之首犯傅奉川應得軍罪減等擬
徒行令該撫轉行該犯流配解回更正以昭畫一

嘉慶二十四年諭帖

廣東司 查例載搶奪財物除十人以下又無兇器
者仍依搶奪本律科斷外如有聚眾至十人以上及

三人搶奪一人
持械打死事主

雖不滿十人但經執持器械倚強劫掠果有兇暴縱著情事均照糧船水手分別首從定擬又糧船水手夥衆十人以上執持器械搶奪爲首照強盜律治罪爲從減一等又律載搶奪人財物者不計贓杖一百徒三年又律註內載人少而無兇器搶奪也人多而有兇器強劫也又名例載劫衆者三人以上各等詳詳律例賊匪聚衆搶奪數至三人卽名例律載二人稱衆之義亦卽在例文雖不滿十人數內如果執持器械倚強劫掠兇暴果著自未便以糾夥僅止三

人畧其強劫之罪仍以搶奪本律科斷若人數雖多
並非倚強肆掠亦不得概照糧船水手一例問擬是
以本部於嘉慶二十一年題覆雲南省路文經案內
議稱徒手搶奪人數雖多並無倚強肆掠及兇暴眾
著情事自應照尋常搶奪本律科罪並無聚眾搶奪
在十人以下均以搶奪論十人以上卽不問會否執
持器械概擬重辟等因通行在案此案前據該撫咨
稱現獲之羅燭信與逸犯葉滿俱聽從在逃之胡滿
糾搶葉滿帶有劉尺共夥三人見事主劉振茗經過

一齊趕出。羅帽信將劉振茗布袋搶奪先走。劉振茗扭住葉滿後衣。葉滿圖脫用防身鐵尺毆傷劉振茗左脚踝。左右手腕。劉振茗仍扭住喊捕。胡滿拾取路旁木挑毆傷劉振茗額門而逸。劉振茗因傷身死。羅帽信到案訊明該犯搗賊先行不知。胡滿等拒捕情事仍照搶奪爲從本律擬徒並將該犯監候待質。等因。咨部經本部以該犯等持械搶奪同夥三人。葉滿所帶鐵尺係例載兇器。葉將事主拒傷身死。原咨內稱所帶鐵尺僅係防身。恐該犯等實有倚強肆

掠兇暴眾蓄情事到案後藉詞捏飾而葉滿等二犯
又俱在逃未獲更恐該犯羅炯信供情不實以圖避
就是以駁令另行妥擬茲據該撫咨稱賊匪聚眾搶
奪雖重在執持兇器尤重在倚強肆掠儼同強盜者
始將爲首照強盜律擬斬爲從減等擬流似不以一
二人間有帶側器械卽爲倚強肆掠偶因圖脫拒捕
而卽謂兇暴眾蓄羅炯信一犯係聽從在逃之胡滿
搶奪胡滿等拒傷事主劉振若身死共夥三人內止
夥犯葉滿帶有鐵尺粵省現有黃勝排謝亞三賓亞

四等搶奪三案與羅帽信之案情節相同應否仍照
搶奪及拒捕各本律例問擬抑或案犯一經帶有刀
械卽不論其有無肆掠兇暴情事均應照糧船水手
夥眾搶奪例辦理並援引業經奉部核覆諱志紅成
案咨請部示等因查羅帽信等以二人搶奪用鐵尺
木挑拒傷事主劉振茗身死例內二人稱眾該犯等
又執有器械如果審有倚強肆掠兇暴眾著情事均
卽照糧船水手例分別首從擬以斬流未便以搶奪
僅止三人畧其強掠之罪該撫接准前咨自應嚴將

羅帽信於葉滿等拒捕之時是否實已揭喊先遇有無倚強肆掠等情若實非倚強肆掠葉滿等拒捕之時該犯實未在场目擊自未便遽科以粗船水手爲從擬流之罪應仍照原擬將該犯按搶奪爲從擬之監候待質二而嚴緝葉滿等到案質訊明確照例辦理今該撫並未將羅帽信復行審訊遞行按例比案咨請部示殊失獄獄本意應令該撫速將羅帽信一犯再行嚴審確情與黃勝排等三案分別按例定擬報部再行核覆

嘉慶二十三年說帖

八人內止兩人
將械駁照搶奪

廣東司 查例載搶奪財物除十人以下又無兇器者仍依搶奪本律科斷外如有聚至十人以上及雖不滿十人但經執持器械倚強肆掠果有兇暴果著情事均照糧船水手例定擬又糧船水手聚眾十人以上執持器械搶奪爲首照強盜律治罪爲從減一等又律載搶奪人財物者不計贓杖一百徒三年註云人少而無兇器者搶奪也人多而有兇器者強劫也又名例載稱衆者三人以上各等語例載三人稱衆即在例內雖不滿十人數內如果有執持器械倚

強肆掠兇暴衆著情事實屬情同強劫自應依例擬
強盜定擬未便以夥衆不及十人畧其強劫之罪儘
科搶奪之條若人數雖多並非倚強肆掠亦無兇暴
衆著情事卽不得概照糧船水手一律定擬此案吳
亞名糾邀陸其實等搶奪客船吳亞名執持小刀鄧
亞應攜帶木挑餘俱徒手同夥八人見事主陳彥德
等坐船停泊文閣沙河邊吳亞名等瞥見一齊跳入
船內將陳彥德等越面箱隻搶奪登岸跑走同至僻
處依分各散該撫將吳亞名依糧船水手持械搶奪

世如小手爲首
同手投首減流

爲首例擬斬立決隨其首等照爲從擬流吳亞名執
亞應聞拿投首照例各於本罪上減一等分別擬以
流徒等因具題_臣等查吳亞名糾邀陸其首等搶奪
同夥八人首犯吳亞名執持小刀鄂亞應手搗木那
如果有倚強擄掠兇暴衆著情事自應卽照糧船水
手分別首從定擬今吳亞名夥衆八人旣數在十人
以下該犯等瞥見陳彥德等坐船一齊跳入船內搶
得船面箱隻登岸跑走檢閱供招內並未敘及該犯
等於過船時執持器械擄逼事主情事核與倚強肆

掠兒暴眾者不同未便竟照搶奪雖不滿十人但
 經執持器械倚強肆掠兒暴眾著之例一概照強盜
 問擬致失平允案閱罪名出入應令該撫再行覆審
 明確按律妥擬 道光五年說帖

三十三人俱係
 徒手擊照搶奪

福撫 題許烏黑等搶奪王和元等銀物拒傷挑夫
 一案查例載搶奪財物如有聚至十人以上及雖不
 滿十人但經執持器械倚強肆掠果有兇暴眾著情
 事者均照糧船水手之例分別首從定擬等語詳錄
 例意必實係執持器械倚強肆掠兇暴眾者方可將

首犯照強盜律擬斬若同夥雖在十人以上尙無持械肆掠兇暴情形卽未便概擬重罪此案許烏黑等夥三十三人徒手伺搶見會創等押同此夫蘇馬等走至各犯上前喊搶奪取貨據逃跑許烏黑落後挑夫蘇馬持挑趕打許烏黑奪挑拒傷蘇馬左腿等處逃逸同至僻處查點共搶得紋銀二千三百二十兩番銀一百七十圓並衣服綉緞等物俵分而散旋被拿獲該省將許烏黑服糧船水手例擬斬立決許汝華等擬流等因查許烏黑等人數雖多惟係徒手搶

倚強肆搶刃傷
兵役並傷事主

奪並未執持器械與倚強肆掠兇暴眾著情事迥殊
卽該犯奪挑拒傷挑夫係在各犯將貨物搶奪逃跑
之後並非持械逞兇於方搶之時自應仍照搶奪逾
貫例擬絞監候該省以料眾徒手搶奪之案而引持
械肆掠兇暴眾著之條罪開斬決絞候出入懸殊應
請交司駁令該省另行按例妥擬

道光六年說帖

河南司 此案高有德疊次起意結夥十餘人執持
器械搶奪得贓皆屬倚強肆掠兇暴眾著併大鵬聽
從高有德疊次聚眾搶奪罪止擬流又於兵役查拿

時用棍拒傷差役李煥平復亦止加等擬軍其用刀
拒傷事主潘占魁平復罪應擬斬自應從重科斬應
如該撫所題高有德合依搶奪財物如聚至十人以
上執持器械倚強肆掠照糧船水手例分別首從定
擬糧船水手聚眾十人以上執持器械搶奪爲首照
強盜律治罪強盜已行而但得財者斬立決律擬斬
立決傅大鵬合依白晝搶奪傷人未死如刃傷者斬
候例擬斬監候該撫疏稱魏魁沅屢次聽糾搶奪復
於兵役捕拿時輒敢用前鋒頭刀拒傷差役並均召

平復合依犯罪逃走拒捕毆所捕人至折傷以上律擬絞監候等語查律載犯罪逃走拒捕者各於本罪上加二等毆所捕人至折傷以上者絞監候又例載竊盜拒捕刃傷事主姦夫拒捕刃傷應捉姦之人依例分別問擬斬絞外若傷非事主並非例得捉姦之人以及別項罪人拒捕如毆所捕人至殘廢篤疾者方依律擬以絞候其但係刃傷仍照律加本罪二等問擬又罪人事發在逃被獲時如犯該軍流者照本律加逃罪二等有拒捕者如木罪已至滿流而拒毆

在折傷以上者照律擬絞監候又名例律註云逃在
未經到官之先者不坐各等語是罪人拒捕律內雖
有折傷以上擬絞之文而例內則除竊盜拒傷事主
姦夫拒傷應捉姦之人而外必所拒之傷至殘廢篤
疾以上方依律擬以絞候其但係刃傷者止應加本
罪二等例文分晰甚明至罪人事發在逃折傷以上
擬絞之例係專指到官脫逃律應加逃罪二等者五
言若逃在未經到官之先按律不加逃罪自不得概
援折傷擬絞之條今翻魁沅疊次聽從搶奪於未經

到官之先聞拿逃逸與事發到官脫逃者不同嗣於
差役捕拿時用黃鱸頭刀將差役董均召拒傷亦非
姦盜罪人拒傷事主及應捉姦之人者可比且董均
召被拒傷痕業經平復並無致成殘廢情事自應將
魏魁沅依別項罪人拒捕刃傷例於兇器傷人上加
拒捕罪二等擬發極邊充軍該撫將魏魁沅依罪人
拒捕毆所捕人至折傷以上律擬絞核與定例不符
罪關生死出入應合該撫按例咨擬具題

道光十二年
諭帖

江西司

此案王盼東因劉習善信船遭風覆側喊

聚眾徒手搶奪
大江遭風船隻

令漁船幫同將船拉攏岸邊將繫檣收銀兩該犯瞥見起意糾搶得贓分用隨糾約洪會友等一共十四人俱各徒手搶得銀一千兩其時王如燕等亦各自起意糾搶得贓該撫以搶奪雖至十人以上並無執持器械者難照糧船水手之例定擬有路文經通行可查如以被搶地方係屬大江則例內僅載邊海居民乘危搶奪照搶奪本律加一等又大江洋海出哨官弁兵丁如遇商船遭風搶奪未傷人照搶奪加一等此外別無在大江乘危搶奪計贓擬絞應行加重

查聚眾搶奪照糧船水手定擬之例原爲執持兇器衝圍掠掠者而言若果有兇器聚眾情形原不分別兇器器械不論十人上下均照糧船水手之例定擬若止倒斃烏合人數或雖在十人以上而並未執有器械肆掠兇暴情形者此係尋常搶奪誠加該撫所咨未便與執持器械

之例惟糧船水手例內搶奪十人以上並未執持器械是否仍照搶奪科斷究未載明而現係大江被搶應否加重例無明文咨部示覆等因查搶奪財物聚至十人以上或照糧船水手定擬或照搶奪木例問擬總以搶奪之時是否執持器械倚強肆掠爲斷例案分晰甚明引斷無虞歧誤至大江洋海出哨兵弁乘危撈搶加等擬流之例係指賊未逾貫者而言若賊已逾貫雖兵弁亦罪止絞候並無加重定擬之條况糾搶者係屬平人其不能於例外加重更可闕反

之惡徒槩擄糧
船水手之例問
擬自有應擬之
槍奪正條等因
乾隆三十五年
議覆蘇撫請示

人多而有兇器
嚴照糧船水手

今該省審辦王勝東糾搶劉智善信船銀兩逾員一
案如果研究明確別無疑義無難按例迅速擬結乃
該撫既稱有通行可查又稱例未載明既稱無加重
之例又稱應否加重徒爲作依違兩可之說咨請部
示致令現獲之犯久滯囹圄殊非清釐庶獄之道應
令該撫速行按例妥擬

道光十二年說帖

貴撫 題伍老羊糾搶拒傷事主平復一案查律註
載人少而無兇器者爲搶奪人多而有兇器者爲強
劫又例載搶奪財物如有聚至十人以上及雖不滿

十人但經執持器械倚強肆掠果有兇暴突著情事均照糧船水手例定擬又糧船水手夥衆十人以上執持器械爲首照強盜律治罪爲從減一等各等語是夥衆搶奪之案必應嚴審有無器械分別首從辦理未便遽依尋常搶奪定擬此案伍老羊起意搶奪糾夥九人各帶尖刀潛匿樹林見事主施杞販買棉花紅糖挑至路旁歇息該犯等趕出搶擔挑跑施杞將伍老羊扯住被伍老羊拔刀拒截成傷夥犯班阿苗班阿抱羅阿抱攏護各拔刀用背將事主毆傷羅

阿長羅老二羅阿幅在場助勢並未幫毆而散詳核
案情該犯等夥衆九人各帶兇器倚強搶奪復以西
犯拒一事主戮毆多傷實屬兇暴顯著正與夥衆搶
奪照糧船水手之例相符雖爲從之班阿苗等六犯
或用刀背拒傷事主或在場助勢均應從重照搶奪
傷人爲從本例改發邊遠充軍罪名尙無出入而爲
首之伍老羊應照強盜爲首律擬斬立決該省率照
搶奪刃傷人未死例擬以斬候又爲從之羅阿杜羅
老羊二犯應照糧船水手例於首犯斬決罪上減一

糾眾強搶身雖
不行聚令擬斬

等滿流該省率眾搶奪爲從例擬以徒二年半均屬
與例不符該司駁令另擬洵屬妥當應請照辦

嘉慶二十三年說帖

廣西撫 題連科富起意搶奪郭成源銀兩一案查
例載搶奪財物如聚至十人以上及雖不滿十人但
經執持器械倚強肆掠兇暴衆著者均照糧船水手
之例分別首從定擬又糧船水手夥衆搶奪爲首聚
強盜律治罪爲從減一等又律載強盜已行而但得
財者斬各等語此案連利富因郭成源雇阮志亭等

送銀兩該犯起意擄搶恐人認識不敢露而邀允黃
玉黃老晚等在搶黃玉糾得何世高等六人連科富
探知郭成源等銀兩起程日期向黃玉等通知黃老
晚亦糾得鍾亞廣曹大相等七人曹大相又轉邀不
識姓名三人與黃玉黃老晚一共十八人執持尖刀
木挑在送等候阮志享同伊子阮扶引並黃敷榮將
銀挑至該犯等突出搶奪彭修惠用木扁挑黃老晚
鍾亞廣曹大相用刀各將阮志享拒傷該犯等搶得
銀兩按股債分當分給連科富銀二百兩該撫以連

科富起意搶奪僅向黃玉黃老晚和南黃玉等各邀
何世高等持械肆掠該犯並未同行亦不知拒傷情
事未便科以糧船水手之罪惟該犯起意搶奪依搶
奪滿貫例擬絞監候現獲之黃玉何世高黃旭全依
爲從例擬流拒捕成傷之黃老晚等緝獲另結等因
具題_臣等查閱供招詳核案情該州初訊連科富據
供伊稔知郭成源往來寄送銀兩起意攔搶向素識
之黃老晚黃玉商允囑令糾人同搶而黃玉供內亦
稱連科富起意搶奪因與事主認識不便同行已邀

黃老晚糾人囑伊一同糾駭往搶等語是連科富起
意搶奪而又囑令黃玉黃老晚糾人如果屬實則黃
玉等糾約一十八人執持刀械倚強肆掠實由該犯
囑令所致該犯身雖不行仍應以糧船水手搶奪爲
首論惟據連科富供內其囑令黃玉等糾人之語
改作同黃老晚黃玉二人商量叫他們去搶奪而黃
玉覆供又仍與初供脗合是連科富供詞前後大相
逕庭承審各官並未研究明確遽科該犯以搶奪滿
貫之罪殊不足以成信讞如果該犯止向黃玉等商

毆搶奪並無囑令糾人則黃玉黃老晚二犯究係何人首先起意邀人逞兇拒捕亦應訊明詳敘坐以糧船水手搶奪爲首之條未便僅將黃玉照爲從辦理供詞既屬互異罪名卽關出人應令該撫研鞫確情按律妥擬

嘉慶十九年說帖

倚強肆掠拒傷
數人

廣西撫 趙李亞受糾搶奪客民陳仕信等銀物拒傷事主傷輕平復一案查例載搶奪聚至十人以上執持器械倚強肆掠者照糧船水手例分別首從定擬又糧船水手夥衆至十人以上爲首照強盜律治罪

爲從減一等又律載強盜已行而但得財者斯又例
載搶奪傷人傷非金刃傷輕平復之首犯改發極邊
烟瘴充軍爲從杖一百徒三年各等語此案李亞受
糾同陳金姑等十四人搶奪陳仕信貨物陳仕信等
拉擔不放李亞受用棍毆傷陳必茂右膝梁亞木亦
用扁挑毆傷其右膝陳金姑用扁挑毆傷鄒觀堯左
膝羅亞尾亦用扁挑毆傷鄒觀堯左手腕何亞吝三
用刀戳傷陳仕信左額角將擔挑跑除搶奪刃傷事
主罪應擬絞之逸犯何亞吝三緝獲另結外查李亞

受起意糾搶聚眾至十四人倚強肆掠兇暴眾著應
照強盜律擬斬陳金姑聽從搶奪例應於李亞受斬
罪上減一等擬流惟該犯首先用挑拒傷事主鄒觀
蕘應照搶奪拒捕傷非金刃傷輕平復例改發極邊
烟瘴充軍梁亞木羅亞尾拒傷陳必茂鄒觀蕘均在
李亞受陳金姑先行拒傷之後按搶奪拒捕爲從罪
止擬徒應仍照聚眾搶奪爲從擬流今該省將李亞
受等分別擬以斬決軍流均核與例相符應請照覆

嘉慶十七年說帖

糧船水手爲從
不同行而分賊

糧船水手從犯
畏懼不行分賊

廣西撫 岑深進江糾同黃亞七等持械搶奪除梁
進江等依糧船水手搶奪分別首從擬以斬流外餘
十二一犯聽從糾搶因與事主認識不敢同行事後
分賊應於從犯黃亞七等流罪上量減一等杖一百
徒三年

嘉慶二十四年案

廣東撫 題鄰阿怡等夥衆倚強肆搶案內之邱拔
周等聽從搶奪臨時畏懼不行事後分賊惟夥衆倚
強肆搶本與強盜無殊將邱拔周等均比照共謀爲
盜臨時畏懼不行事後分賊例擬徒

嘉慶二十一年案

刑律匯纂
白晝搶奪從犯
畏懼不行分贓

搶奪造意因病
不行事後分贓

搶奪殺人造意
之犯不行分贓

浙撫 咨王大醜等詐搶案內之楊幅隴始則聽允
同搶臨時畏懼不行事後分贓應比照強盜夥犯臨
時畏懼不行事後分贓例互參酌減定擬將楊幅隴
於搶奪爲從徒二年半罪上再減二等杖七十徒一
年半 道光二年案

廣東撫 咨黃亞晚起意搶奪因病不行在家坐分
贓銀應比照竊盜窩主造意不行分贓者爲首論搶
奪爲首律杖一百徒三年
嘉慶二十四年案

陝督 奏馬五九子等搶奪拒殺事主案內之張伏

海起意搶奪未經同行但事後分贓應將張伏海仍
照搶奪爲首律杖一百徒三年
道光二年案

刑案匯覽卷十五終